ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 8.

Выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ.

15 АПРѢЛЯ 1872 ГОДА.

Правительственныя распоряженія.

Высочайшее повелѣніе.

— Государь Императоръ въ 12-й день текущаго марта, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ С.-Петербургѣ Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленной учредителями онаго программѣ.

По поводу Высочайшаго соизволенія на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, С.-Петербургскаго Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» пишутъ слѣдующее:

Недостатокъ въ С.-Петербургѣ общественнаго центра, который могъ бы служить интересамъ нашей Церкви и содѣйствовать сближенію на этой почвѣ духовенства и свѣтскихъ людей, ощущался давно. Прошедшею осенью, въ одномъ кружкѣ, имѣвшемъ частный характеръ, приступлено было къ разработкѣ мысли объ учрежденіи общества, посвященнаго такой цѣли. Мысль эта встрѣтила особливое сочувствіе и опору въ лицѣ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Константина Николаевича, который изволилъ выразить готовность быть первымъ учредителемъ предполагаемаго общества. Для практической пользы дѣла было признано наиболѣе

удобнымъ, чтобы это общество примкнуло къ существующему уже съ 1862 года въ Москвѣ обществу, имѣющему подобныя же цѣли, а именно къ тамошнему Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія, въ качествѣ его Отдѣла.

Двое изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ членовъ Московскаго Общества приняли на себя первоначальныя о томъ сношенія, и однимъ изъ нихъ,—отцомъ ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи, протоіереемъ Янышевымъ,—получено было нижеслѣдующее постановленіе означеннаго Общества:

«Въ засѣданіи Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, происходившемъ 21-го декабря 1871 г., подъ предсѣдательствомъ Іоанно-Предтеченскаго отца протоіерея Іоанна Николаевича Рождественскаго, въ присутствіи 30-ти почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ и секретаря, Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, между прочимъ, постановлено: 1) Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія согласно на ходатайство своихъ Петербургскихъ членовъ: протоіерея І. Л. Янышева и г. Гильфердинга и съ своей стороны будетъ ходатайствовать предъ своимъ попечителемъ объ учрежденіи въ Петербургѣ Отдѣла на основаніи установленнаго порядка. 2) По невозможности непосредственныхъ и скорыхъ сношеній Общества съ Отдѣломъ, сей послѣдній дѣйствуетъ самостоятельно, въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго Положенія объ образованіи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, а въ важнѣйшихъ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія попечителя, испрашиваетъ таковое чрезъ Общество. 3) Такъ какъ Общество не имѣетъ окончательно выработаннаго Устава, а дѣйствуетъ на основаніи Положенія, и согласно сему послѣднему установляло свои работы частными протоколами, то Общество сообщитъ, по напечатаніи, извлеченіе изъ этихъ протоколовъ, которое могло бы служить руководствомъ и дополненіемъ къ Положенію. 4) Предоставляя полную самостоятельность Отдѣлу, Общество желало бы имѣть постоянно общеніе съ Отдѣломъ, обмѣниваясь съ нимъ свѣдѣніями о взаимной дѣятельности.

«Эти опредѣленія Общество поручаетъ секретарю сообщить къ свѣдѣнію отцу Янышеву и Гильфердингу: 1871 года, декабря 21-го дня.

(Подписалъ): секретарь Общества, священникъ Викторъ Рождественскій.»

За симъ, по подписаніи учредителями программы, живущіе въ С.-Петербургѣ члены Московскаго Общества препроводили ее, при письмѣ отъ 14-го февраля сего года, г. оберъ-проку-

рору Святѣйшаго Сунода, съ просьбою исходатайствовать на учрежденіе въ С.-Петербургѣ Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія разрѣшеніе Святѣйшаго Правительствующаго Сунода и Высочайшее Государя Императора соизволеніе.

Упомянутая выше программа слѣдующаго содержанія:

«Церковно-религіозные вопросы и нужды, недавно еще бывшіе у насъ какъ-бы сословною принадлежностью одного духовенства, начинаютъ нынѣ болѣе и болѣе обращать на себя вниманіе нашего общества. Пробужденіе общественнаго сочувствія къ церковно-религіознымъ нуждамъ и готовность содѣйствовать удовлетворенію ихъ составляетъ въ высшей степени важные задатки для дѣйствительнаго развитія и преуспѣянія церковной жизни въ духѣ древняго апостольскаго православія и для благотворнаго вліянія Церкви на нравственно-религіозное развитіе самаго общества. Чтобы способствовать достиженію этой важной цѣли, предполагается учредить въ Петербургѣ Отдѣлъ существующаго уже нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

«Московское Общество изъявило на сіе свое согласіе и, предоставляя Петербургскому Отдѣлу полную самостоятельность въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго Положенія Общества, выразило желаніе имѣть постоянное общеніе съ Отдѣломъ, обмѣниваясь съ нимъ свѣдѣніями о взаимной дѣятельности.

«Образованіе въ здѣшней столицѣ общественнаго центра, который могъ бы служить неоффиціально дѣлу нашей Церкви, вызывается въ настоящее время между прочимъ и знаменательнымъ религіознымъ движеніемъ на Западѣ. Петербургскій Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія будетъ въ состояніи ближе слѣдить за ходомъ этого движенія и отзываться тѣмъ дѣятелямъ, которые обращаютъ взоры на православную Церковь.

«Петербургскій Отдѣлъ можетъ усвоить себѣ, какъ весьма полную и удобную, программу, выработанную Московскимъ Обществомъ. По обширности же этой программы имѣется въ виду, впредь до дальнѣйшаго развитія дѣла и указаній опыта, направить дѣятельность Отдѣла преимущественно къ слѣдующимъ цѣлямъ:

«1. Служить сближенію между нашимъ клиромъ и свѣтскимъ обществомъ и обмѣну мыслей о вопросахъ, касающихся православной Церкви.

«2. Содѣйствовать распространенію у насъ здравыхъ по-

нятій объ истинномъ ученіи, историческихъ судьбахъ и современныхъ нуждахъ православной Церкви, посредствомъ изданій и чтеній какъ научныхъ, такъ и популярныхъ.

3. Поддерживать сношенія съ поборниками православной истины за границею, оказывать имъ нравственную опору и способствовать уясненію въ заграничной публикѣ понятій о православной Церкви. 14-го февраля 1872 года.»

(Подписали):

Константинъ.

Ѳ. Тютчевъ, протоіерей Іосифъ Васильевъ, архимандритъ Хрисанфъ, профессоръ Осининъ, Николай Селифонтовъ, Ѳедоръ Корниловъ, Тертій Филипповъ, Николай Любимовъ, Иванъ Корниловъ, Михаилъ Кояловичъ, Александръ Гильфердингъ, Юрій Толстой, Аполлонъ Майковъ, Александръ Кирѣевъ, протоіерей Алексѣй Парвовъ, Илларіонъ Чистовичъ, протоіерей Іоаннъ Толмачевъ, Александръ Катанскій, Иванъ Чельцовъ, Иванъ Троицкій, Александръ Георгіевскій, Алексѣй Войцеховичъ, Борисъ Мансуровъ, Николай Зиновьевъ, Константинъ Побѣдоносцевъ, князь Сергѣй Урусовъ, Петръ Стремоуховъ, Андрей Гамбургеръ, Александръ Башмаковъ, графъ Эммануилъ Сиверсъ, Александръ Поповъ, Николай Данилевскій, Александръ Головнинъ, Николай Калачовъ, Николай Исаковъ.

По докладѣ дѣла Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, состоялось слѣдующее опредѣленіе онаго, отъ 7-го марта 1872 года: «Разсмотрѣвъ предложенныя бумаги и находя, что дѣятельность предполагаемаго С.-Петербургскаго Отдѣла общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія дѣйствительно можетъ во многомъ споспѣшествовать преуспѣянію вліянія Церкви на нравственно-религіозное развитіе русскаго народа, служить сближенію съ нимъ клира, содѣйствовать усиленію у насъ здравыхъ понятій объ ученіи, судьбахъ и нуждахъ Церкви и поддерживать поборниковъ православной истины за границею, Святѣйшій Сѵнодъ благословляетъ благочестивую готовность учредителей Отдѣла обратить труды свои на пользу Православной Церкви и религіознаго развитія нашего народа. Вслѣдствіе сего имѣя въ виду, что Московское Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія изъявило согласіе на открытіе С.-Петербургскаго Отдѣла Общества, съ предоставленіемъ оному полной самостоятельности въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго Положенія Общества, подъ условіемъ имѣть постоянное общеніе съ Отдѣломъ, обмѣниваясь съ нимъ свѣдѣніями о взаимной дѣятельности, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: пре-

доставить г. Сѵнодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на учрежденіе предполагаемаго С.-Петербургскаго Отдѣла Общества на основаніяхъ программы, представленной учредителями сего Отдѣла.

— О присужденіи въ 1871 году преміи, учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ „Правительственный Вѣстникъ" сообщаетъ слѣдующее:

На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1871 году были доставлены въ учебный комитетъ при святѣйшемъ сѵнодѣ шесть сочиненій. Изъ нихъ святѣйшимъ сѵнодомъ присуждена половинная премія, въ 500 рублей, на основаніи пункта 14-го положенія о конкурсѣ на означенную премію, учителю Кіевской духовной семинаріи Харисиму Ордѣ за сочиненія его: 1)«Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта» и 2) «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта».

Распоряженіе Министра Внутреннихъ дѣлъ по почтовой части.

15 марта 1872 г.

Министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ возможнымъ отмѣнить назначенную временными постановленіями по почтовой части таксу вѣсоваго сбора за посылки и вслѣдствіе сего измѣнить статьи 27 и 29 и дополнить статью 61-ю упомянутыхъ постановленій, установивъ слѣдующія таксу и правила:

Ст. 27. За пересылку посылки взимается вѣсовой сборъ по разстояніямъ съ фунта по слѣдующему разсчету:

а) При отправленіи посылки на разстояніи не свыше 2,500 верстъ взимается:

до 300 верстъ по 3 коп. съ фунта, свыше 300 верстъ до 400—4 к. съ фунта, свыше 400 верстъ до 500—5 к. съ фунта. и. т. д., прогрессивно увеличивая плату на 1 коп. за каждое дальнѣйшее разстояніе до 100 верстъ — и

б) При отправленіи посылки на разстояніи свыше 2,500 верстъ взимается:

свыше	2,500 вер.	до	2,750 вер.	по	26 к.	съ фунта.
„	2,750	„	„ 3,000	„	„ 27 „	„
„	3,000	„	„ 3,250	„	„ 28 „	„
„	3,250	„	„ 3,500	„	„ 29 „	„

и т. д., прогрессивно увеличивая плату на 1 коп. за каждое дальнѣйшее разстояніе до 250 верстъ.

Низшій размѣръ вѣсоваго сбора за каждую посылку опредѣляется въ 10 к. на всякое разстояніе.

Въ пріемѣ на почту посылки выдается подавателю ея росписка, за которую подаватель уплачиваетъ 5 коп.

Примѣчаніе 1-е. Для посылокъ съ книгами (печатными или литографированными для чтенія), низшій размѣръ вѣсоваго сбора не опредѣляется, а при отправленіи ихъ на разстоянія выше 1,500 верстъ назначается льготная такса вѣсоваго сбора, а именно на разстояніи:

свыше	1,500	вер.	до	2,500	вер.	по 16	к. съ фунта.
„	2,500	„	„	5,000	„	„ 18	„ „
„	5,000	„				20	„ „

Примѣчаніе 2-е. Чтобы воспользоваться льготами, указанными въ 1-мъ примѣчаніи, подаватель посылки долженъ представить ее на почту открытою, т. е. не задѣланною окончательно, для удостовѣренія, что въ посылку ничего другаго, кромѣ книгъ, не вложено. На посылкѣ должна быть сдѣлана надпись „*съ книгами*“.

Ст. 29. Посылки при выдачѣ ихъ не вскрываются, за исключеніемъ посылокъ съ книгами и случая, указаннаго въ ст. 69 [1]).

Ст. 69 (дополненіе). Если при вскрытіи пересланной по почтѣ посылки, за которую былъ уплаченъ вѣсовой сборъ въ указанномъ въ 1-мъ примѣчаніи къ ст. 27-й размѣрѣ, будетъ обнаружено, что въ такой посылкѣ находились не однѣ только печатныя или литографированныя книги для чтенія, но и другіе предметы, то такая посылка, со всѣмъ находящимся въ ней вложеніемъ, конфискуется. Четвертая часть вырученныхъ денегъ отъ продажи конфискованной посылки, отдается открывателю потаеннаго вложенія, а остальныя деньги поступаютъ въ казну.

Настоящее распоряженіе должно быть приведено въ исполненіе съ 1-го мая сего года, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ циркуляръ почтоваго департамента по сему предмету получится почтовыми учрежденіями послѣ этого срока, съ перваго числа мѣсяца слѣдующаго за тѣмъ, который получится этотъ циркуляръ [2]).

1) Ст. 69. Посылки, пакеты и письма вскрываются при пріемѣ и выдачѣ ихъ на почтѣ, по требованію почтоваго чиновника, только въ случаѣ заявленнаго имъ подозрѣнія о нахожденіи въ нихъ недозволеннаго вложенія или о несоблюденіи правилъ укупорки, указанныхъ въ ст. 60-й.

2) Циркуляръ разосланъ 21-го марта.

Отъ Почтоваго Департамента.

Съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по Почтовому Вѣдомству сдѣлано распоряженіе объ освобожденіи отъ уплаты трехъ и двухъ копѣечнаго сбора за доставку и выдачу изъ почтовыхъ учрежденій слѣдующей корреспонденціи: а) адресованной на имя митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ и старшихъ священниковъ гвардіи и арміи и флота; б) адресованной на имя воспитанниковъ и воспитанницъ, находящихся въ учрежденныхъ отъ Правительства закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ; в) адресованной на имя Земскихъ Управъ, и г) передаваемой изъ государственныхъ почтовыхъ учрежденій земскимъ почтамъ, гдѣ таковыя установлены съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для доставленія той корреспонденціи по назначенію. О семъ Почтовый Департаментъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія поименованныхъ лицъ и учрежденій.

Мѣстныя распоряженія.

— **Утвержденъ въ должности Высоколитовскаго благочиннаго**, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 22 Марта за № 194, избранный большинствомъ голосовъ, священникъ Барщевской церкви *Іоаннъ Паевскій*.

— **Мѣсто священника при Порозовской ц.** предоставлено, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 23 Марта за № 197, кончившему курсъ наукъ въ Литовской семинаріи *Іуліану Ширинскому*.

— **Утвержденіе въ должностяхъ.** Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 30 Марта за № 220 утверждены, согласно выбору духовенства, по *Слонимскому* благочинію въ должности благочиннаго—священникъ *Михаловскій*, помощника благочиннаго — священникъ *Калисскій*, — депутата — священникъ *Концевичъ*, духовника — священникъ *Маркевичъ*, членовъ благочинническаго совѣта — священникъ *Дедевичъ* и протоіерей *Соловьевичъ*, а кандидатами къ нимъ—священники: *Балландовичъ* и *Концевичъ*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 4 апрѣля за № 230, утверждены по *Гродненскому* благочинію въ должностяхъ—благочиннаго—священникъ *Фавстъ Ковалевскій*,—помощника благочиннаго—священникъ *Пигулевскій*,—депутата—священникъ *Будзилловичъ*.

— **Назначены членами ревизіоннаго комитета** резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 21 Марта за № 28, Инспекторъ семинаріи іеромонахъ *Іустинъ*, священникъ І. *Котовичъ* и священникъ *Шверубовичъ*.

— **Перемѣщенъ**, по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 4 апрѣля за № 231, согласно просьбѣ, къ *Ружанской* ц. священникъ Селецкой церкви *Титъ Ячиновскій*.

— **Уволенъ отъ должности Брестскаго благочиннаго**, по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 5 апрѣля за № 237, согласно просьбѣ, протоіерей *Ипполитъ Мироновичъ*, а о выборѣ кандидатовъ на эту должность сдѣлано распоряженіе.

— **Назначенъ псаломщикомъ** къ *Клещельской* ц., по резолюціи преосвященнаго Евгенія, епископа Брестскаго, отъ 8 апрѣля за № 367, кончившій курсъ наукъ Литовской дух. семинаріи *Ѳома Соботковскій*.

Мѣстныя извѣстія.

— **Награды:** Святѣйшимъ Правит. Сѵнодомъ удостоены по Литовской епархіи: а) возведенія въ санъ архимандрита іеромонахи—инспекторъ Литовской Семинаріи *Іустинъ* (возведенъ 15 апр.) и Виленскаго Свято-Духовскаго монастыря *Моисей* (возведенъ 18 апр.); б) въ санъ протоіерея священники—Ковенской губ. Новоалександровской ц., *Аѳанасій Ковалевскій*, Шавельской ц.—*Василій Круковскій*, Виленской губ. Трабской ц., Ошмянскаго уѣзда, *Александръ Волочковичъ;* Гродненской губ., Волковыскаго уѣзда, Горностаевицкой ц. *Іосифъ Восинскій* и Тетеревской ц. Гродненскаго уѣзда *Іоаннъ Горячко;* в) Благословенія Святѣйшаго Сѵнода—Игуменья Гродненскаго монастыря Аѳанасія. О чемъ и дано знать указомъ Св. Сѵнода на имя Его Высокопреосвященства отъ 10 апрѣля за № 569.

— **Преподано архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства за пожертвованія на мѣстныя приходскія церкви: а) *Новоберезовской* ц. Бѣльскаго уѣзда, священнику *Іуліану Клочковскому*, волостному старшинѣ крест. *Петру Галашевичу* и волостному писарю *Степану Игнатовичу*, и всѣмъ другимъ жертвователямъ прихожанамъ; б) прихожанамъ *Чижевской церкви*, того-же уѣзда.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 Марта за № 485, на имя Его Высокопреосвященства дано знать о разрѣшеніи ду-

ховенству Литовской епархіи изъ существующихъ нынѣ въ оной четырехъ духовныхъ училищъ оставить только два: *Виленское и Кобринское*, съ ассигнованіемъ изъ синодальныхъ суммъ, въ дополненіе къ назначеннымъ на Виленское и Кобринское училища, по 4020 рублей въ годъ на каждое.

— **Назначены пенсіи по девяносто руб. сер. въ годъ слѣдующимъ** заштатнымъ священникамъ Литовской епархіи, прослужившимъ 35 лѣтъ: Кобринскаго уѣзда Глинянской ц. свящ. *Григорію Грудзинскому;* того же уѣзда Вороцевицкой ц. *Роману Ляцевичу;* Брестскаго уѣзда Покровской ц. *Мартину Будзилловичу;* того же уѣзда Шебринской ц. *Іоанну Будзилловичу;* того же уѣзда священникамъ *Леонтію Абрамовичу* и *Ипполиту Кескевичу;* Дисненскаго уѣзда Замошской ц. *Никодиму Савицкому.* **Священническимъ вдовамъ—по пятидесяти пяти руб. сер.:** Кобринскаго уѣзда Дружиловицкой ц. *Маріи Круковской;* Бѣльскаго уѣзда Коснянской ц. *Макринѣ Левицкой;* того же уѣзда Орлянской ц. *Іустинѣ Маковельской.*

— **Списокъ вдовъ священно-церковно служителей Литовской епархіи, которымъ, по опредѣленію Св. Сѵнода отъ 26 Января—9 Февраля 1872 г. назначено единовременное пособіе.** Вдовамъ священниковъ: Агафіи Паевской, Вѣрѣ Смородской, Ѳеклѣ Харсевичъ, Варварѣ Бирюковичъ, Аннѣ Теодоровичъ, Аннѣ Шеметилло, Іуліаніи Будзилловичъ, Евдокіи Корсакевичъ по семидесяти руб. Вдовѣ причетника—Ѳеофилѣ Котовичъ—тридцать руб. Итого 590 руб.

Отъ Правленія Виленскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія.

По журналу училищнаго Правленія, Его Преосвященствомъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ, викаріемъ Литовской епархіи 28 Марта 1872 г. утвержденному, кончившимъ воспитанницамъ курсъ наукъ 3-го выпуска, по примѣру 2-хъ первыхъ выпусковъ, назначено денежное пособіе:

І-е Согласно волѣ покойнаго Митрополита Іосифа, изъ процентовъ отъ завѣщаннаго капитала, сиротамъ оказавшимъ отличные успѣхи по 100 рублей сер.

1 Ольгѣ Луцкевичъ.
2 Александрѣ Сидорской.
3 Александрѣ Свѣтовостоковой.
4 Софіи Котовичъ.

ІІ-е Изъ суммы на пособіе воспитанницамъ, по смѣтному положенію назначенной, остальнымъ воспитанницамъ по 50 р. сер.

5 Меланіи Будзиловичъ.
6 Аннѣ Гацкевичъ.
18 Наталіи Смольской.
19 Надеждѣ Дашкевичъ.

7 Софіи Ивацевичъ.
8 Еленѣ Бѣллевичъ.
9 Пелагіи Андрушкевичъ.
10 Юліи Чайковской.
11 Ѳевроніи Котовичъ.
12 Аннѣ Горбацевичъ.
13 Аннѣ Котовичъ.
14 Аннѣ Тарановичъ.
15 Аннѣ Гербачевской.
16 Олимпіадѣ Михневичъ.
17 Пелагіи Харламповичъ.
20 Софіи Калишевичъ.
21 Анастасіи Павловичъ.
22 Маріи Чайковской.
23 Елисаветѣ Василевской.
24 Ольгѣ Марьяновичъ.
25 Аннѣ Балабушевичъ.
26 Софіи Бурса.
27 Екатеринѣ Скальской.
28 Антонинѣ Григоровичъ.
29 Екатеринѣ Парчевской.
30 Анастасіи Пищеръ.

III-е Деньги назначенные положено внести въ Банкъ для приращенія процентами. IV-е Назначенное пособіе выдавать безъ процентовъ по выходѣ воспитанницъ въ замужество, для чего должны быть подаваемы прошенія въ училищное правленіе съ приложеніемъ метрическаго о бракѣ свидѣтельства и таковаго же свидѣтельства въ случаѣ выхода воспитанницъ за мужъ за лицъ не состоятельныхъ, и V-е Пособіе воспитанницамъ въ случаѣ ихъ смерти, а равно проценты отъ всей суммы причислять къ суммѣ составляющейся для слѣдующаго выпуска.

О настоящемъ распоряженіи для извѣщенія воспитанницъ Правленіе училища честь имѣетъ сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей и просить о припечатаніи въ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы благочинные доносили Правленію, какъ о выходѣ воспитанницъ въ замужество за лицъ духовныхъ или другихъ сословій, такъ и о смерти ихъ.

—Вакансіи — Священниковъ: Въ с. *Малоберестовицѣ*—Гродненскаго уѣзда; въ с. *Збуражѣ*—Брестскаго уѣзда; въ с. *Залѣсьѣ*—Ошмянскаго уѣзда; въ с. *Клепачахъ*—Волковыйскаго уѣзда; въ с. *Козянахъ*—Дисненскаго уѣзда и въ м. *Сельцѣ*—Пружанскаго уѣзда.— **Псаломщиковъ:** въ с. *Колонтаевѣ*—Волковыйскаго уѣз.; въ *Козачизнѣ*—Ковенской губерніи; въ с. *Андроновѣ*—Кобринскаго уѣзда; въ с. *Сорокахъ*—Дисненскаго уѣзда; въ с. *Крайскѣ*—Вилейскаго уѣзда; въ с. *Гвозницѣ*—Брестскаго уѣзда; въ с. *Рыболахъ*—Бѣльскаго уѣзда и въ г. *Вильнѣ*—при Пречистенскомъ Соборѣ.

НЕКРОЛОГЪ. Священникъ Лукіанъ Домниковичъ Романовскій—изъ потомственныхъ дворянъ. По окончаніи наукъ Литовской дух. семинаріи въ 1859 г. со степенью студента, 11-го октября рукоположенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Іосифомъ, Митрополитомъ Литовскимъ и Виленскимъ, во священника къ Мостовлянской Спасской ц. Гродненскаго уѣзда. Въ 1862 года за ревностную службу и построеніе церкви въ с. Мостовлянахъ, пре-

подано благословеніе Митрополита Іосифа. Въ 1864 г. награжденъ набедренникомъ. 1866 г. объявлена признательность епархіальнаго начальства и опредѣлено „имѣть его въ виду при представленіи духовныхъ сановниковъ къ наградамъ". 1867 г. назначенъ Великоберестовицкимъ вице-благочиннымъ; въ этомъ же году перемѣщенъ къ Мало-Берестовицкой церкви, 1869 г. избранъ духовенствомъ и утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ членомъ Великоберестовицкаго благочинническаго совѣта. Имѣлъ медаль въ память усмиренія Польскаго мятежа въ 1863 и 1864 г. Къ православной церкви присоединилъ 159 душъ обоего пола. Скончался 21 марта скоропостижно, отъ апоплексическаго удара, на 34 г. жизни, оставивъ вдову и четыре сына, изъ коихъ старшему десять лѣтъ.

Неоффиціальный отдѣлъ.

Преосвященный Игнатій, б. епископъ Брестскій, викарій Литовской епархіи.

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ Субботу, 1-го Апрѣля, въ 9½ часовъ утра, почилъ о Господѣ въ Гродненскомъ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, убѣленный сѣдинами старецъ, преосвященнѣйшій епископъ Игнатій, въ мірѣ—Іаковъ Желѣзовскій, сынъ Леонтія, священника Сѣхновицкой ц. Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи. Кончинѣ святителя предшествовала долговременная тяжелая болѣзнь-параличъ — разрушительнаго дѣйствія которой не остановили ни медицинскія пособія, ни крѣпкій отъ природы и болѣе еще окрѣпшій отъ строго воздержной жизни организмъ, тѣмъ болѣе что покойный святитель долго еще, послѣ первыхъ припадковъ болѣзни, не отставалъ отъ обычныхъ своихъ занятій и правилъ ежедневной жизни, не всегда легкихъ и для болѣе молодыхъ натуръ: вечернія занятія продолжавшіяся почти постоянно за полночь; ежедневное, аккуратное посѣщеніе всѣхъ церковныхъ службъ, продолжительность архіерейскихъ служеній, частыя утомительныя ревизіи церквей, обширная переписка, которую покойный любилъ вести съ разными лицами не могли не отразиться на его здоровьѣ. Весною 1866 года, въ ночь на канунѣ панихиды по въ Бозѣ почившемъ в. к. Николаѣ Александровичѣ, съ нимъ случился обморокъ, на который покойный сейчасъ не обратилъ вниманія, но который сопровождался значительнымъ пораженіемъ правой руки, ноги и языка, что было замѣчено присутствовавшими въ соборѣ на панихидѣ. Медицинская помощь хотя предотвратила грозившую его жизни опасность, но не могла уничтожить слѣдовъ болѣзни: не яснаго выговора, не твердой по-

ступи и онѣменія оконечностей пальцевъ правой руки. Покойный митрополитъ, глубоко, уважавшій почившаго святителя, много тревожился болѣзнію своего викарія и всякій разъ поручалъ своему доктору, въ бытность послѣдняго въ Гроднѣ по дѣламъ службы, лично освѣдомляться о его здоровьи; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ небезпокоилъ его порученіями по обозрѣнію церквей. Так. обр., прошли два года, въ которые покойный продолжалъ свои обычныя занятія, служенія, предпринимая по временамъ поѣздки для освященія церквей въ Гродненской губерніи. Смерть митрополита Іосифа сильно поразила его, и съ тѣхъ поръ здоровье его стало видимо ухудшаться; послѣ того онъ неразъ и высказывался и писалъ, что ему нужно идти на покой, дабы уступить мѣсто болѣе здоровымъ и дѣятельнымъ лицамъ. Въ 1869 г. съ нимъ снова приключились параличные обмороки, и онъ подалъ прошеніе объ увольненіи на покой, на что послѣдовало Высочайшее соизволеніе 27 Іюня 1870 года, съ назначеніемъ ежегоднаго пенсіона въ 2000 руб., по вниманію къ заслуженой дѣятельности [1]) и болѣзненному состоянію покойнаго святителя. Эту, совсѣмъ неожиданную, милость онъ принялъ съ глубоко сердечною благодарностію какъ Всемилостивѣйшему Монарху, такъ св. Сѵноду и нашему Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю, уважившимъ его заслуги и обезпечившимъ своимъ ходатайствомъ его будущность, не мало его безпокоившую. Послѣ увольненія на покой, первымъ дѣломъ его было исполнить давній обѣтъ души — поклониться Кіевской святынѣ. Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ онъ предпринялъ съ игуменомъ о. Ѳеодосіемъ трудную поѣздку въ Кіевъ, посѣтилъ тамошнія святыни, видѣлся съ старыми своими знакомыми и отслужилъ литургію священническимъ служеніемъ въ пещерѣ препод. Антонія. Это было послѣднее служеніе его; больше онъ уже не служилъ. Впечатлѣнія Кіева и его святынь оставили глубокій слѣдъ въ его душѣ и были предметомъ частыхъ его разговоровъ. Напутствуемый благожеланіями Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Арсенія, преосвященный Игнатій возвратился въ Гродно и поселился въ избранномъ имъ для жительства Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, въ которомъ онъ настоятельствовалъ болѣе 30 лѣтъ. Съ тѣхъ поръ началась его однообразная довольно уединенная жизнь, сопровождавшаяся постояннымъ оскуденіемъ силъ. Слѣдуя установившемуся правилу жизни, онъ ежедневно посѣщалъ службу; но и эти по-

---

1) Покойный святитель былъ награжденъ орденами св. Анны 1-ой ст. и св. Владиміра 2-ой ст.

сѣщенія стали затруднительны вслѣдствіе слабости въ ногахъ, такъ что помощь трости и содѣйствіе келейника мало помогали; устроенъ былъ возикъ, которымъ келейникъ перевозилъ преосвященнаго изъ келіи въ церковь. Въ одномъ изъ писемъ, найденныхъ между бумагами покойнаго и невысланныхъ имъ по назначенію, такъ онъ пишетъ о себѣ около мѣсяца Мая прошедшаго 1871 года: «здоровье мое не только не поправилась, но, къ несчастію, еще ухудшилось; силы мои очень ослабѣли, а праздники Свѣтлаго Воскресенія Христова грустно мною проведены; часто безъ сна, или въ недоумѣніи, что будетъ со мною. Въ церковь, при помощи трости, водятъ меня съ трудомъ, особенно по лѣстницѣ... Жалкое мое положеніе! Попросите кого слѣдуетъ, чтобы и мое имя вписано было въ поминальный сунодикъ, читаемый на обѣдняхъ въ пещерной (Виленской) Свято Духовской церкви. По мѣрѣ силъ моихъ и я также участвовалъ въ присоединеніи къ православію и стою, кажется, того, чтобы и мое имя поминалось вмѣстѣ съ прочими». Около того же времени онъ вручилъ мѣстному о. благочинному сто руб. за мѣсто для своей гробницы. Видно, мысль о близкой смерти не оставляла его. Наконецъ упадокъ силъ увеличился до того, что съ новаго года преосвященный ни разу не былъ въ церкви; съ тѣхъ поръ постоянно нужно было опасаться за его жизнь; ходить онъ уже не могъ. Съ 20 чиселъ Марта онъ не вставалъ съ постели; предварительно онъ былъ напутствованъ таинствами покаянія и причащенія. За пять дней до смерти онъ лишился языка, не теряя впрочемъ сознанія до послѣдней минуты жизни. Кончина святителя была весьма тихая; онъ сталъ умирать въ самое время начала литургіи; тотчасъ же дано было знать объ этомъ преосвященнѣйшему Евгенію, прибывшему въ монастырскую церковь къ литургіи; немедленно явившись въ келію умиравшаго, преосвященнѣйшій Евгеній видѣлъ послѣдніе его вздохи; въ церкви едва кончали тогда великую ектенію. За тѣмъ, при соучастіи двухъ іеромонаховъ, преосвященнѣйшій облачилъ почившаго въ предварительно указанное имъ же архіерейское облаченіе, пожертвованное ему любимцемъ души его, старцемъ, Московскимъ священникомъ Іоанномъ Зерновымъ, извѣстнымъ споспѣшникомъ покойнаго въ устройствѣ и обновленіи церквей Гродненской губерніи. Къ концу литургіи почившій въ Бозѣ святитель былъ положенъ въ готовый еще на канунѣ гробъ, затѣмъ совершена была преосвященнымъ Евгеніемъ панихида и началось непрерывное чтеніе Евангелія. Вечеромъ того же дня гробъ покойнаго изъ келіи перенесенъ былъ преосвященнымъ Евгеніемъ, при соуча-

стіи духовенства г. Гродны, въ большую монастырскую церковь, гдѣ и поставленъ на приготовленномъ катафалкѣ. Выносъ въ соборъ и за тѣмъ погребеніе преосвященнаго совершено было въ понедѣльникъ 3-го Апрѣля въ 10 ч. утра, при многочисленномъ стеченіи народа, по слѣд. церемоніалу: впереди несенъ былъ фонарь, затѣмъ—крестъ, двѣ хоругви, крышка гроба по сторонамъ которой чиновники съ орденами, гимназія, двѣ хоругви, пѣвчіе въ стихаряхъ, двѣ хоругви, священники, два иподіакона, преосвященный, посошникъ. Омофоръ и митра на блюдѣ, панагія и крестъ на блюдѣ, два діакона съ кадилами, посошникъ съ посохомъ, гробъ несомый священниками, четыре причетника съ подсвѣчниками и два съ рипидами, хоругви. Какъ выносъ, такъ и заупокойную литургію совершалъ преосвященнѣйшій Евгеній, въ концѣ литургіи онъ произнесъ слово, съ которымъ мы надѣемся познакомить нашихъ читателей. Не смотря на краткость времени между кончиною покойнаго и погребеніемъ, ко времени отпѣванія прибылъ изъ Жировицъ Высокопреосвященный Архіепископъ Михаилъ и собралось до 30 священнослужителей, въ числѣ которыхъ были архимандритъ Супрасльскаго монастыря и 7 протоіереевъ. Покойный святитель, согласно его желанію, похороненъ въ кладбищенской церкви, устроенной его заботливостію и отчасти его средствами, въ одной изъ катакомбъ, устроенныхъ на его счетъ и предварительно имъ оплаченной. Онъ окончилъ свое многотрудное и полезное служеніе церкви на 73-мъ г. жизни и 24 г. архіерейства. Завѣщанія послѣ себя неоставилъ: «Нечего писать», отвѣтилъ онъ однажды на просьбу составить завѣщаніе. Слова его оправдались; ибо при освидѣтельствованіи его имущества найдено нѣсколько сотъ руб. на лицо и столько же на храненіи. Остальное имущество состоитъ въ библіотекѣ и нѣкоторыхъ другихъ вещахъ. *Во все время его служенія церкви главнымъ и постояннымъ предметомъ его думъ; хлопотъ и трудовъ было устройство обнищавшихъ и полуразрушенныхъ православныхъ церквей, наслѣдованныхъ отъ уніи.* Но объ этомъ въ другой разъ.

Торжественное внесеніе въ Ковенскую единовѣрческую церковь иконы Всемилостивѣйше пожалованной Государемъ Императоромъ.

Къ 5 Марта, ко дню этого торжества, прибылъ изъ Вильны преосвященный Іосифъ, епископъ Ковенскій, викарій Литовской епархіи. Изъ храма Московскихъ святителей, въ которомъ Всемилостивѣйше пожертвованная икона до того дня находи-

лась, она передана была преосвященнымъ Іосифомъ Ковенскому губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику князю Оболенскому, который и несъ ее вмѣстѣ съ заступающимъ мѣсто начальника 28-й дивизіи генералъ-маіоромъ Мясковскимъ, при крестномъ ходѣ всего Ковенскаго православнаго духовенства и при стеченіи всего Ковенскаго православнаго населенія и нижнихъ чиновъ квартирующихъ въ г. Ковнѣ войскъ. Послѣ передачи этого Монаршаго дара единовѣрческой церкви, преосвященный Іосифъ, въ краснорѣчивомъ словѣ выразилъ то, что чувствовали всѣ присутствовавшіе въ церкви по поводу сего событія, служащаго новымъ и столь трогательнымъ доказательствомъ отеческихъ о благѣ и преуспѣяніи св. православной церкви заботъ Державнаго ея защитника и покровителя. Признательность и восторгъ вновь присоединенныхъ видимо были искренніе и неподдѣльные; они какъ и всѣ присутствовавшіе православные, вынесли изъ сего торжества несомнѣнную увѣренность, что высокая любовь Августѣйшаго Монарха, выраженная такимъ образомъ къ возвратившимся въ лоно св. церкви, привлечетъ доселѣ еще упорствующихъ въ заблужденіи гораздо болѣе, чѣмъ всякія мѣры преслѣдованія, столь противныя высоко-христіанскому духу православія.

Открытіе мировыхъ судебныхъ учрежденій въ Вильнѣ.

2-го апрѣля, происходило торжественное открытіе давно ожидаемыхъ въ Сѣверо-западномъ краѣ мировыхъ судебныхъ учрежденій. Торжество открытія мировыхъ судебныхъ учрежденій Виленской губ. происходило слѣд. порядкомъ: Къ богослуженію въ дворцовой церкви, начавшемуся въ 10 часовъ утра, на которомъ присутствовалъ его высокопревосходительство генералъ-адъютантъ А. Л. Потаповъ, собрались вновь назначенные участковые и почетные мировые судьи, члены соединенной палаты уголовнаго и гражданскаго суда, всѣ вообще члены судебныхъ установленій Виленской губ. и высшіе чины военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Литургію совершалъ преосвященный Іосифъ, епископъ Ковенскій, викарій Литовской епархіи, въ сослуженіи высшаго городского духовенства; по окончаніи литургіи владыка сказалъ слѣдующее краснорѣчивое и поучительное слово:

Блажени миротворцы: яко тіи сынове
Божіи нарекутся (Матѳ. 5, 9).

Высокое, сладчайшее названіе сыновъ Божіихъ, а съ нимъ и соотвѣтственное блаженство Христосъ Господь обѣщаетъ ми-

ротворцамъ, т. е. людямъ, которые упраздняютъ раздоры и вражду, водворяютъ миръ, согласіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ вносятъ счастіе и благоденствіе въ общество.

Истинный, первый миротворецъ есть единородный сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ: Онъ, оставивъ Божественную славу, принялъ наше смиренное естество, грѣхами отверженное отъ Бога и блаженства; своими страданіями за насъ удовлетворилъ Божественному правосудію, по силѣ нравственнаго закона требовавшему вѣчной казни человѣка-грѣшника, и, такимъ образомъ, искупивъ насъ отъ вѣчной погибели, Онъ примирилъ съ Богомъ и Его блаженнымъ царствомъ и *даде область чадомъ Божіимъ быти вѣрующимъ во имя Его* (Іоан. 1, 12); *Той есть миръ нашъ, сотворивый обоя*— свѣтлое Небо и мрачную землю—во едино, *и средостѣніе ограды* между ними *разоривый* (Ефес. 2, 14). Неизобразимыми тяжкими страданіями со стороны Божественнаго Миротворца *убита* Имъ *вражда* (—16) и купленъ миръ для насъ; не безъ злосчастной участи пріобрѣтеніе его было и для той среды, гдѣ водворялся миръ: *нынѣ судъ есть міру сему, нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ* (Іоан. 12, 31), сказалъ Спаситель предъ Своими страданіями, предавая суду и обрекая на осужденіе и изгнаніе тѣ существа, въ которыхъ нравственныя силы были до того извращены, что въ нихъ совершенно не осталось мѣста для воспріятія предлагаемаго мира и любви. Дѣйствіями примиренія людей съ Богомъ служили такія мученія Миротворца, что солнце устрашилось зрѣть ихъ и сокрыло лучи свои; орудіемъ примиренія избранъ Крестъ—древо такой казни, отъ тяжести котораго сотряслась вся земля,—Крестъ, который послѣ того сталъ для нашей немощной природы источникомъ силы и одушевленія въ борьбѣ со зломъ. Такъ совершилъ дѣло нашего примиренія единородный Сынъ Божій.

Къ подобію сего-то Божественнаго Миротворца, къ усвоенію сладчайшаго Его Имени и къ наслѣдію блаженства съ Нимъ призваны вы, почтенное сословіе мировыхъ судей, священною волею Помазанника Господня.

Высока и благотворна цѣль вашего служенія—дѣйствіемъ и вліяніемъ праваго суда ослаблять и искоренять въ обществѣ хищную праздность и лѣность, распри, нестроенія и неправды, поддерживать честный трудъ и неприкосновенность чести и собственности, и такимъ образомъ поселять между гражданами миръ, согласіе и благоденствіе. Но, совершая это служеніе, никогда не забывайте и великихъ его тяжестей, а для этого никогда не опускайте изъ виду Божественнаго Миротворца.—Онъ, дабы

спасти насъ, сдѣлался во всемъ, кромѣ грѣха, подобенъ намъ. И вамъ подобаетъ уготовить себя къ снисхожденію не рѣдко до самой крайней неразвитости и огрубенія своихъ братій по плоти: усмиряйте чувство своего превосходства и власти надъ ними, обнимая ихъ любовію о Христѣ, которая въ состояніи и души холодныя, и сердца черствыя разогрѣть и умягчить. О, по поводу исправленія единаго грѣшника возрадуется Отецъ Небесный со святыми ангелами, и вы за дѣло покаянія ближняго, какъ за подвигъ любви и мира, войдете въ соучастіе наслѣдія Единороднаго Сына Божія. Не рѣдко случится, при отправленіи правосудія, стать вамъ въ болѣзненную борьбу съ самими собою—съ неправыми чувствами и побужденіями, въ опасности уклониться отъ прямого пути долга и присяги, и тѣмъ измѣнить священному призванію и высокому имени: у васъ есть источникъ силы и укрѣпленія, это—св. Крестъ, на которомъ совершилъ наше примиреніе Божественный Миротворецъ и которому сообщилъ Онъ Свою всемогущую силу спасенія. Не напрасно предъ Крестомъ именно, прикосновеніемъ къ нему именно, цѣлованіемъ его именно установлено давать клятву и присягу; въ этихъ чувствахъ и надеждѣ и вы готовитесь прикоснуться къ сему животворящему изображенію: не забывайте и впредь, въ опасности искушеній, осѣнять себя этимъ всемощнымъ знаменіемъ, а паче насадите его въ сердцахъ своихъ,—вѣрьте, злыя силы отразятся отъ васъ, какъ отъ скалы несокрушимой.

Съ вѣрою уповаемъ, братіе, что новая милость, явленная Благочестивѣйшимъ Государемъ, благосердымъ Отцемъ отечества, въ дарованіи новаго, мироваго по своему духу суда для насъ, еще болѣе упрочитъ общее благоденствіе, да мы, подъ сѣнію мира и счастія, *тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ,* благословляя и Царственнаго Благодѣтеля, и исполнителей священной воли Его съ молитвою—*да тіи сынове Божіи нарекутся.* Аминь.

Затѣмъ преосвященный Іосифъ, призывая благословеніе Божіе на открываемое учрежденіе, соборомъ, отслужилъ молебствіе. Послѣ возглашенія многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, преосвященный Іосифъ, обратясь къ мировымъ судьямъ, вторично сказалъ имъ краткое поученіе и привелъ ихъ къ присягѣ. По окончаніи церемоніи присяги, его высокопревосходительство г. генералъ-губернаторъ А. Л. Потаповъ, поздравивъ господъ судей съ ихъ высокимъ назначеніемъ, объявилъ мировые суды по Виленской губ. открытыми. Въ заключеніе своей рѣчи, его высокопревосходительство, сказавъ, что

всякое дѣло, по русскому обычаю, начинается хлѣбомъ-солью, пригласилъ судей и членовъ судебныхъ установленій къ себѣ на обѣдъ въ тотъ-же день, въ $4^1/_2$ час. по-полудни. (*Вил. Вѣст.*).

Сильвестръ Коссовъ—Митрополитъ Кіевскій.

(Продолженіе).

Сильвестръ Коссовъ—епископъ Бѣлорусскій.

Крутой переходъ въ жизни Коссова представляло опредѣленіе его на каѳедру бѣлорусскаго архипастыря. Сильвестръ долженъ былъ покинуть спокойный кабинетъ своихъ мирныхъ занятій и вступить на др., болѣе широкое, почетное,—но болѣе трудное поприще. Предъ нимъ открывалась новая жизнь съ своими строгими, суровыми и неумолимыми требованіями; она звала его къ себѣ и Сильвестръ немогъ противиться ей; немогъ—потому, что въ ея зовѣ слышались плачь, рыданія и вопль родныхъ сердцу бѣдныхъ, страждущихъ дѣтей. Сильвестръ принялъ жезлъ архипастыря.

Что-же онъ нашелъ и видѣлъ на пажитяхъ паствы своея?

Чтобы знать это, мы считаемъ нужнымъ бросить общій взглядъ на характеръ и положеніе дѣлъ въ бѣлорусской епархіи *до* и *во время* управленія ею С. Коссовымъ. Этотъ взглядъ можетъ быть выраженъ въ немногихъ словахъ: борьба уніатовъ съ православными, борьба сильная, упорная,—составляетъ сущность всей исторіи означеннаго періода т. е. *до* и *во время* управленія бѣлорусскою епархіею С. Коссовымъ. Бѣлорусская епархія, со времени отпаденія отъ правосл. церкви въ унію архіепископа Полоцкаго Григорія—Германа (1596 г.), представляла собою печальную сцену постоянной вражды и ожесточенныхъ раздоровъ между уніатами и православными. На эту сцену въ 20 годахъ XVII стол. выступилъ рьяный фанатикъ—унитъ, Іосафатъ Кунцевичъ, столь знаменитый своею исторіею. Избравши своимъ девизомъ гоненіе православія, онъ, для интересовъ уніи, не стѣснялся обагрять свои руки кровію невинныхъ; у него хватало силъ и духу безцеремонно гнать вездѣ всѣхъ, кто оставался вѣренъ священному завѣту отцевъ своихъ, и одинъ только топоръ [1]) угнетаемыхъ оказался дѣйствительнымъ средствомъ остановить гонителя. Пре-

---

1) Іосафата Кунцевича увѣщевалъ и предостерегалъ Левъ Сапѣга, который видѣлъ весь изувѣрскій его фанатизмъ, могущій положить предѣлъ терпѣнію невинно-преслѣдуемыхъ имъ.

емникомъ Кунцевича былъ вполнѣ достойный его питомецъ— Антоній Селява. Своими дѣйствіями этотъ послѣдній заслужилъ такой лестный отзывъ о себѣ у своихъ собратій: „Онъ, Антоній Селява, былъ ревностнымъ защитникомъ уніи и очень удачно распространялъ ее въ предѣлахъ своей епархіи до времени вступленія на престолъ польскій Владислава IV-го. Въ Полоцкѣ и Витебскѣ онъ *рѣшительно искоренилъ православныхъ* и получилъ отъ Сигизмунда III привилегію на то, чтобы эти послѣдніе не имѣли здѣсь (въ Полоцкѣ и Витебскѣ) своихъ церквей“ [1]). Съ этимъ ревностнымъ защитникомъ и ловкимъ распространителемъ уніи пришлось Коссову столкнуться, при вступленіи своемъ на бѣлорусскую епархію, и имѣть съ нимъ дѣло до конца своего управленія ею.

Еще до прибытія Сильвестра на свою каѳедру, дѣла въ Бѣлоруссіи принимали, казалось, нѣкоторый благопріятный оборотъ для православныхъ. Поклонникъ и слуга іезуитовъ Сигизмундъ III скончался и ему наслѣдовалъ сынъ его, Владиславъ IV, король вѣротерпимый,—но слабый. На избирательномъ сеймѣ въ 1632 г., въ видахъ соглашенія уніатовъ съ православными, были составлены примирительныя статьи, подтвержденныя, потомъ, на коронаціонномъ сеймѣ, въ Краковѣ (1633) присягою короля. Въ силу ихъ положено было, между прочимъ, учредить въ Литвѣ, при архіепископѣ Полоцкомъ, новую епархію для православныхъ, именно: Могилевско-Мстиславско-Оршанскую. Вотъ что гласитъ одинъ изъ пунктовъ примирительныхъ статей: «Въ Вел. Кн. Литовскомъ долженъ быть епископъ Мстиславскій, отъ уніатъ тамошнихъ обывателей,—тѣмъ же образомъ, какъ Луцкій и Перемышльскій,—избранный, которому также должна быть дана на коронаціонномъ сеймѣ отъ короля привиллегія и который имѣетъ именоваться епископъ Мстиславскій не унитъ, Оршанскій, Могилевскій, и жить ему въ Могилевскомъ Спасскомъ монастырѣ; и доходы всѣ (beneficya), которые теперь имѣетъ Антоній Селява, архіепископъ Полоцкій, и которые къ Витебскому и Мстиславскому архіепископству при немъ и послѣ его будущимъ архіепископамъ Полоцкимъ уніатамъ должны оставаться. Нынѣшнему же епископу Мстиславскому, не уніату, должно быть назначено по 2000 золотыхъ (300 руб. сер.) каждый годъ жалованья. На будущемъ коронаціонномъ сеймѣ назначить съ обѣихъ сторонъ коммисаровъ: двухъ

1) „Annal. Eccl. Ruthenae,“ pag. 314. „Ex archivo nuntiaturae poloniae.“ Отчетъ Суши, (епископа Холмскаго) о состояніи уніи въ Литвѣ и Польшѣ.

римскаго и двухъ греческаго исповѣданія, которые, съѣхавшись въ главнѣйшіе провинціальные города русскіе и литовскіе, тотчасъ послѣ сейма, оную коммисію началибъ надлежаще исправлять, наблюдая соразмѣрное число церквей и самыхъ уніятовъ съ неуніятами въ каждомъ городѣ и селѣ вѣрно разобрать и имъ церкви назначить имѣютъ, въ коихъ, въ тоже время, повинны они будутъ отправлять свое Богослуженіе. А что сею коммисіею учинено будетъ,—то на вѣчныя останется времена безъ всякаго разбирательства. Нынѣ же назначаются неуніятамъ для ихъ службы церкви: въ Мстиславѣ Троицкая и Спасская; въ Могилевѣ, кромѣ помянутаго Спасскаго монастыря, опредѣленнаго для пребыванія архіерейскаго, 4 церкви: Успенская, Троицкая, Воскресенская и Вознесенская; въ Оршѣ—Ильинская и Воскресенская; въ Диснѣ—одна, которую должны назначить изъ другой епархіи помянутые коммисары. Что же касается пастырскаго попеченія,—то постановляется на обѣ стороны, и позволяется каждому, кто незахочетъ быть въ уніи, перейти въ епархію епископа греческаго исповѣданія; равн. образомъ—кто незахочетъ быть въ епархіи греческаго исповѣданія, тотъ можетъ перейти въ епархію уніатскую, напр. изъ Мстиславской епархіи въ уніатскую Полоцкую, а изъ Полоцкой въ Мстиславскую неунитскую епархію, что самое разумѣется и о др. епархіяхъ, въ Польшѣ и Литвѣ находящихся, безъ всякаго взаимнаго препятствія» [1]).

Благодаря такому повороту дѣлъ для православныхъ, дѣйствительно, была учреждена названная Могилевская епархія и на нее во епископы избранъ былъ (1633 г.) Іосифъ Бобриковичъ, который, на коронаціонномъ сеймѣ, получилъ привилегію, учреждающую и уполномочивающую его на этой каѳедрѣ съ окладомъ 2000 зл. въ годъ [2]). Предполагаемая коммисія для распредѣленія церквей между уніатами и православными стала производить свои дѣйствія; но мирному окончанію ея дѣла воспрепятствовали уніаты. Коммисарамъ вмѣстѣ съ православными нерѣдко приходилось силою отнимать цер-

---

1) „Истор. изв. объ уніи." Бантышъ-Каменскаго; стр. 99—101. Suppl. ad hist. Russ. monumenta" p. 161. „Архивъ юго-запад. Россіи,"—ч. II, т. I, стр. 213. „Dzieje i prawa kosciola polskiego" i przez ks. Ostrowskiego; tom III; p. 227.

2) „Истор. изв. объ уніи,"—Бантышъ—Каменскаго; стр. 104. „Архивъ юго-западной Россіи," ч. II, т. I, стр. 226. „Акты запад. Россіи;" т. V, № 5, стр. 9.

кви у послѣднихъ; но по удаленіи коммисаровъ, уніаты снова присвоивали и отнимали ихъ у православныхъ, причиняя имъ разнаго рода насилія. Въ Полоцкѣ,—гдѣ прежде Сигизмундомъ III запрещено было православнымъ имѣть свои церкви, а теперь, согласно новымъ постановленіямъ, коммисары должны были одну церковь назначить православнымъ,—Антоній Селява сильно сопротивлялся водворенію „*своихъ враговъ*,“ которые, наконецъ, насилу успѣли удержать и закрѣпить здѣсь за собою Богоявленскій монастырь и церковь. Въ Могилевѣ, Витебскѣ, Оршѣ и др. мѣстахъ постоянно происходили стычки обѣихъ партій,—съ перемѣннымъ счастіемъ то для той, то для другой изъ нихъ: гдѣ брали верхъ православные, гдѣ уніаты. И въ Витебскѣ, напр., Селява совершенно вытѣснилъ православныхъ, не смотря на всѣ ихъ усилія удержаться здѣсь [1]).

Въ такомъ положеніи находились дѣла въ бѣлорусской епархіи, когда на нее назначенъ былъ епископомъ С. Коссовъ. Назначеніе это послѣдовало въ 1633 г. Но въ томъ же самомъ году, какъ мы выше упомянули, только получилъ привиллегію на епископство Іосифъ Бобриковичъ,—умершій въ 1635 году [2]).

По какимъ, спрашивается, побужденіямъ Петръ Могила поставляетъ на бѣлорусскую каѳедру новымъ епископомъ С. Коссова, когда прежній, тамошній архіерей былъ еще въ живыхъ? Былъ-ли Іосифъ Бобриковичъ неспособенъ къ управленію этою епархіею при такихъ запутанныхъ дѣлахъ и печальныхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ она тогда находилась и гдѣ именно требовалось лицо сильнаго характера, лице мужественное, которое моглобы противостоять всѣмъ козням хитрыхъ уніатовъ и, по возможности, уничтожать ихъ; или же Сильвестръ назначенъ былъ къ прежнему епископу въ родѣ помощника, или викарія?—мы съ точностію опредѣлить этого не можемъ. Преосвященный Евгеній (митрополитъ Кіевскій) а за нимъ и др. говорятъ, что Сильвестръ былъ хиротонизованъ въ 1635 г., т. е., уже послѣ смерти Іосифа Бобриковича. Самъ Коссовъ въ своемъ Exegesis'ѣ, подтверждаетъ это, замѣчая, что «и уже четвертый годъ приближа-

1) ,,Ann. Eccl. Ruthenae;'' Harasiewicz; pag. 314.

2) ,,Исторія русской іерархіи,''—Амвросія Орнатскаго; т. I стр. 148. ,,Собр. соч. Георгія Конисскаго;'' II ч., стр. 199. ,,Извѣстіе о Могилевской епархіи.'' Іосифъ Бобриковичь умеръ въ Вильнѣ 1635 г., Апрѣля 9. ,,Записка Игумена Ореста'' (Археогр. Сбор. томъ II, стр. X).

ется къ концу, какъ мы стали преподавать въ Кіевѣ искуства Поллады» [1]); ибо если онъ былъ четыре года префектомъ при коллегіи и послѣ этого сейчасъ же рукоположенъ въ санъ епископа,—то срокъ хиротонизаціи его долженъ пасть на годъ, указанный преосв. Евгеніемъ, т. е., на 1635 г., такъ какъ Коссовъ поступилъ на должность префекта Кіевской коллегіи въ 1631 г. Но, съ др. стороны, достовѣрно извѣстно, что еще въ 1634 г. Коссовъ посѣщалъ города: Полоцкъ и Витебскъ въ качествѣ епископа, совершая тамъ богослуженіе и укрѣпляя въ вѣрѣ и твердости находящихся тамъ православныхъ [2]). Какъ же это согласить? По всей вѣроятности названные города посѣщалъ Коссовъ въ качествѣ *нареченнаго епископа* (nominatus); а это обстоятельство вызвано было болѣзнію отлучившагося изъ своей епархіи Іосифа Бобриковича. Такъ мы думаемъ на основаніи слѣд. соображеній. Въ 1634 г., когда архимандритомъ новоустроеннаго Богоявленскаго монастыря въ Витебскѣ былъ избранъ Варламъ Половка, Могила писалъ къ тамошнему братству: «абысте подъ небытность звлаща належнаго въ діецезіи вашой пастыря, епископа Мстиславскаго, Оршанскаго и Могилевскаго не важилисте того чинити и жаднаго въ братствѣ своемъ старшаго кромѣ вѣдомости нашой—митрополитальной и экзархной не смѣли обирати и становити» [3]). Затѣмъ намъ извѣстно письмо самаго Іосифа Бобриковича, писанное имъ изъ мѣстечка Головчика къ Богоявленскому братству, въ которомъ онъ проситъ послѣднее—помочь ему въ его болѣзни [4]). Быть можетъ болѣзнь Бобриковича заставила его отправиться для полученія лучшей медицинской помощи въ городъ Вильну, гдѣ онъ, какъ извѣстно, и скончался. Между тѣмъ дѣла не могли терпѣть отсрочки и проволочекъ и требовали немедленнаго исполненія: поэтому С. Коссовъ и былъ посланъ въ бѣлорусскую епархію въ качествѣ *номината*. Коссовъ былъ хиротонизованъ въ 1635 г. т. е. уже послѣ смерти Іосифа Бобриковича [5]). Это подтверждается и „записками Игумена

1) Exegisis, albo Danie sprawy o szkolach kijowskich i winickich.“ S. Kossow,—pag. 1.

2) „Вѣст. юго-запад. и запад. Россіи,“—1862 г., Ноябрь, стр. 51.

3) „Арх. Сбор.“ т. II, актъ 39, стр. 53.

4) „Могил. губ. вѣдом.“ за 1860 г. стр. 923.

5) „Опис. Кіево-Соф. соб. и Кіев. іерархіи,“ стр. 180. „Исторія россійской іерархіи“ Амвросія Орнатскаго; т. 1, стр. 140, Коссовъ привилегіею утвержденъ въ 1633 году,—а хиротонизованъ въ 1635 году. Кіевъ съ Академіею,“—Аскоченскаго, стр. 170.

Ореста," напечатанными въ «прибавленіи къ археограф. сборнику документовъ;» томъ II, стр. XI (г. Вильна). Так. обр. обстоятельства времени опредѣлили Сильвестру его назначеніе и онъ отправился въ Бѣлую Русь, чтобы тамъ дѣлать свое дѣло, чтобы быть милосерднымъ отцомъ страждущихъ и принесть всѣ свои силы и заботы въ жертву святому дѣлу религіи.

Когда Коссовъ прибылъ въ назначенную ему епархію и успѣлъ на первыхъ же порахъ заявить свою ревность объ охраненіи завѣта св. отцовъ и ввѣреннаго ему стада отъ наглыхъ и злонамѣренныхъ хищниковъ,—онъ со всѣхъ сторонъ увидѣлъ направленную противъ него аттаку. Враги истины поднялись и стали придумывать и употреблять разныя мѣры къ уничтоженію Коссова и того дѣла, котораго онъ былъ представителемъ и защитникомъ. Чтоже именно происходило предъ глазами Сильвестра? Какъ дѣйствовали противники православія, чтобы достигнуть своихъ цѣлей и какъ поставилъ себя и дѣйствовалъ въ виду всего видѣннаго имъ Сильвестръ Коссовъ?

Рѣшимъ сначала первый вопросъ. Первымъ дѣломъ С. Коссова, при поступленіи на бѣлорусскую епархію, было стараніе ознакомиться самымъ подробнымъ образомъ съ состояніемъ дѣлъ своей паствы. Въ силу этого онъ, какъ мы уже сказали, ѣздилъ въ города: Витебскъ, Могилевъ, Полоцкъ и другіе, узнавалъ тамъ все, что ему было нужно, совершалъ тамъ богослуженіе, утѣшалъ и укрѣплялъ своихъ слабыхъ, угнетаемыхъ дѣтей. Такая ревность Коссова сильно раздражила фанатичнаго Антонія Селяву. Послѣдній обратился къ королевской помощи и успѣлъ сдѣлать то, что Коссовъ, въ скоромъ времени, получилъ отъ Владислава IV-го такой указъ: „Докладывалъ намъ преосвященный отецъ Антоній Селява, архіепископъ Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій,—отъ своего имени и отъ имени всѣхъ уніатовъ, живущихъ въ городахъ Полоцкѣ и Витебскѣ, что твоя милость, не довольствуясь правами, предоставленными не уніатамъ,—наперекоръ давнимъ постановленіямъ сеймовымъ о мирѣ между уніатами и неуніатами потвержденнымъ на недавно бывшемъ шестинедѣльномъ сеймѣ;—наперекоръ постановленіямъ, повелѣвающимъ, чтобы во владѣніяхъ монастырскихъ и имѣніяхъ церковныхъ никто ни подъ какимъ предлогомъ и побужденіемъ не дѣлалъ одинъ другому какихъ-нибудь притѣсненій и угнетеній, подъ опасеніемъ за это пени 10-ти т. злотыхъ,—забыли данныя на шестинедѣльномъ сеймѣ права обѣимъ сто-

ронамъ—уніатской и дизуніатской,—не уважая, так. обр. и нашей королевской власти,—осмѣлился ѣхать въ города наши—Полоцкъ и Витебскъ самоправно, и тамъ, помимо выраженной воли нашей и помянутыхъ постановленій, даетъ поводъ къ бунтамъ и возмущеніямъ и, для большаго въ этомъ дѣлѣ успѣха, вербуетъ на свою сторону знатныхъ людей и обывателей полоцкихъ. Такъ какъ под. поступки твоей милости—противны нашей волѣ и помянутымъ постановленіямъ и нарушаютъ покой народный,—то мы повелѣваемъ, чтобы вы, примѣняясь къ настоящей нашой волѣ и сказаннымъ постановленіямъ, не осмѣливались и теперь ѣхать въ Витебскъ и Полоцкъ—и бывать тамъ когда нибудь послѣ,—чтобы не присвоивать, ради своего благоденствія, правъ вамъ не принадлежащихъ,—а отказались бы отъ нихъ, довольствуясь законными своими правами. Пусть иначе не поступаетъ вѣрность твоя, ради нашей милости и изъ за опасенія помянутой пени. Данъ въ Вильнѣ, 1-го дня мѣсяца мая, 1634 г. царствованія же нашего на польскомъ престолѣ IV, а на престолѣ шведскомъ V-го [1]).

Так. обр. вождь унитовъ становится Коссову поперекъ дороги, онъ съ своею логикою входитъ въ кругъ дѣйствій послѣдняго и переводитъ на свой оригинальный ладъ пониманія всѣ его поступки. Въ утѣшеніи, ободреніи и укрѣпленіи Сильвестромъ своихъ пасомыхъ онъ видитъ поводъ къ бунтамъ и возмущеніямъ; въ увѣщаніи его къ отступникамъ отъ православія и въ его обращеніи къ людямъ знатнымъ—стоять за интересы своей св. вѣры,—онъ усматриваетъ какую то вербовку къ возстанію,—словомъ—во всемъ образѣ дѣйствій Коссова этотъ фанатичный вождь находитъ дерзкія нарушенія высочайшей, королевской воли. И такъ, едва Сильвестръ успѣлъ сдѣлать первые шаги, его противникъ постарался заградить ему главные пути и тѣмъ самымъ лишить его возможности непускать хищныхъ волковъ во дворъ овчій. Этого еще было мало. Вельяминъ Рутскій, тогдашній уніатскій митрополитъ, не могъ равнодушно смотрѣть на то, что православные пользовались правами, предоставленными имъ при избраніи Владислава,—и успѣлъ исходатайствовать для себя новую привилегію къ существенному вреду ихъ. Владиславъ, при всемъ своемъ сочувствіи къ русскому народу, не могъ противиться обстоятельствамъ своего ограниченнаго положенія и, угрожаемый папою и іезуитами, принужденъ былъ, наконецъ,

---

1) „Вѣстникъ юго-западной Россіи, 1862 г., ноября, стр. 51.

выдать Рутскому привилегію, которою утверждалъ за нимъ навсегда епархіи: Полоцкую, Владимірскую, Пинскую, Холмскую и Смоленскую. Кромѣ того, отчислены были къ уніи еще многіе монастыри въ епархіяхъ православныхъ,—между прочимъ Могилевскій, Мстиславскій и Полоцкій; а въ Витебскѣ, Полоцкѣ и Новогрудкѣ православнымъ вовсе запрещено было имѣть свои церкви [1]).

И этого еще было мало. Антоній Селява, простирая до крайности свою вражду къ православнымъ, положительно запретилъ совершать имъ въ нѣкоторыхъ городахъ богослуженіе, отобралъ всѣ ихъ церкви и не дозволилъ имъ строить новыхъ. Православные лишились всякаго прибѣжища. Не желая измѣнять своей вѣрѣ, они прибѣгли къ крайности: они стали внѣ города строить шалаши и тамъ собираться для общественнаго богослуженія [2]). Селявѣ, однакожъ, и это кололо въ глаза. Опираясь на прежде данную Вильямину Рутскому привилегію (въ 1635 г.), которою запрещено было православнымъ имѣть свои церкви въ Полоцкѣ, Витебскѣ и Новогрудкѣ, онъ сталъ оффиціальнымъ, судебнымъ порядкомъ преслѣдовать постройку под. шалашей, хотя и за чертою города. Поэтому онъ подаетъ жалобу въ Витебскій судъ на нарушеніе православными королевской привилегіи. Результатомъ его жалобы былъ королевскій указъ (въ 1636 г. 28 мая), которымъ повелѣвалось явиться въ судъ православнымъ Витебскимъ помѣщикамъ, братіямъ Пышницкимъ—главнымъ виновникамъ названныхъ построекъ. Причиною позванія ихъ къ суду поставлялось то, что „въ жалобѣ велебнаго въ Бозѣ его милости отца Антонія Селявы, архіепископа Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго, говорится о збудованю подъ мѣстомъ Витебскомъ новой *будки* и о *бунтованю* противъ его милости мѣщанъ Витебскихъ, которые подъ претекстомъ набоженства въ той будцѣ отправуютъ.“ [3]).“

Витебщане, оскорбленные столь явнымъ презрѣніемъ ихъ

---

1) „Опис. Кіево-Соф. Соб. и кіев. іерар. стр. 177. Подлинная грамота приводится у Кулиша въ „Wiara Prawosławna,“ str. 261, а также въ Dzieje i prawa kościoła polskiego,“ przez ks. T. Ostrowskiego; T. III, p 236 —„Археогр. Сбор., т. I, № 139, стр. 357. Въ рус. переводѣ подлинная грамота. Т. II, „Арх. Сбор.,“ № 44, стр. 60.

2) Это, въ нѣкоторой степени, можетъ напоминать обстоятельства, по которымъ первенствующіе христіане принуждены были совершать свою службу Богу въ мрачныхъ катакомбахъ и въ дикихъ ущеліяхъ горъ.

3) „Собр. древ. грам. и акт. городовъ минской губ. стр. 209.

религіи и обвиняемые несправедливо въ возмущеніи, по совѣту нѣкоторыхъ изъ дворянъ, подали въ слѣд. 1637 г. протестацію въ судъ, противъ несправедливыхъ поступковъ Антонія Селявы. Въ самыхъ мрачныхъ чертахъ они раскрыли обстоятельно всю его дѣятельность; — а сами, не смотря на запрещеніе суда, по прежнему отправляли богослуженіе въ своихъ шалашахъ. Но какъ Селява ни наминуту не давалъ имъ покоя въ этомъ уголкѣ, то витебщане, желая, наконецъ, положить предѣлъ своимъ обидамъ, вспомнили о томъ радикальномъ средствѣ, при помощи котораго они избавились отъ его предшественника—Іосафата Кунцевича. Они составили было заговоръ; но заговоръ ихъ былъ открытъ заблаговременно и вскорѣ послѣдовалъ новый королевскій наказъ, которымъ повелѣвалось явиться въ судъ главнымъ зачинщикамъ заговора, шалаши уничтожить и виновныхъ подвергнуть денежному штрафу [1]). Конечно, наказъ королевскій былъ исполненъ въ точности и вытебщане должны были разстаться съ этимъ единственнымъ мѣстомъ, удовлетворяющимъ ихъ религіознымъ потребностямъ.

Полоцкій православный монастырь, находившійся въ самой резиденціи уніатскаго архіепископа, постоянно испытывалъ на себѣ особенную тяжесть руки близкаго своего сосѣда—Селявы. Часто переносилъ онъ разныя притѣсненія, часто онъ былъ принуждаемъ къ принятію уніи и подвергался разграбленію; нерѣдко монахамъ его причиняемы были побои, или же они вовсе изгонялись изъ своего монастыря.

Но вотъ, казалось, для угнетаемыхъ православныхъ взошла свѣтлая заря радостной надежды—поправить свои дѣла: Селява изъ бѣлорусской епархіи переѣхалъ въ Вильну на каѳедру митрополита [2]). Но надежды эти были обманчивы. Антоній Селява, хотя уже не преслѣдовалъ ихъ лично, тѣмъ не менѣе власть его здѣсь чувствовалась весьма замѣтно: онъ имѣлъ своихъ духовныхъ намѣстниковъ въ представителяхъ город-

---

1) Наказъ этотъ помѣщенъ въ „Вѣст. Юго-Запад. Россіи,“ — 1862 года, Ноябрь, стр. 55—58.

2) Селява назначенъ былъ преемникомъ Рафаила Корсака, управлявшаго унитскою митрополіею только два года. До времени Петра Могилы, т. е., до 1632 г., уніатскіе митрополиты владѣли въ Кіевѣ Софійскимъ храмомъ и принадлежащими къ нему имѣніями, которыя и составляли доходъ и содержаніе митрополита. Со времени же Могилы, уніаты, лишившись помянутыхъ имѣній и изгнанные изъ Кіева, учредили свою митрополичью каѳедру въ Вильнѣ.

скихъ чиновъ [1]), которые съумѣли вполнѣ замѣнить своего принципала. Надъ головами жителей Полоцка разразился новый, нечаянный ударъ. Имъ запрещено было не только строить новыя церкви, или починять старую, но и приказано — *неотправлять публичнаго богослуженія* [2]). Вотъ тѣ болѣе рельефные факты, свидѣтелемъ которыхъ былъ Сильвестръ Коссовъ. Пускаться въ подробности относительно этого же предмета мы ненамѣрены: и сказаннаго довольно, чтобы видѣть крутость обстоятельствъ, среди которыхъ былъ поставленъ Коссовъ.

Намъ слѣдуетъ теперь отвѣтить на второй изъ вышеприведенныхъ вопросовъ, именно: сказать о томъ, какъ поставилъ себя и какъ дѣйствовалъ Коссовъ въ виду всего видѣннаго имъ? Мы не беремся здѣсь съ точностію и подробностію раскрыть всю дѣятельность Сильвестра въ этотъ періодъ: недостатокъ матеріаловъ ставитъ насъ внѣ возможности сдѣлать это. Мы укажемъ только то, что намъ извѣстно и что можетъ послужить основаніемъ для характеристики Коссова, какъ православнаго архипастыря.

Еще прежде своего отъѣзда на назначенную каѳедру, Сильвестръ, безъ всякаго сомнѣнія, зналъ о положеніи и ходѣ дѣлъ ея. Онъ зналъ, что и какъ дѣлаютъ тамъ уніаты, и какъ живутъ православные. Но, руководствуясь сознаніемъ своего долга, Сильвестръ непалъ духомъ предъ грозною силою и сразу бодро, твердо направилъ свои шаги къ завѣтной цѣли. Мы уже видѣли эти первые шаги его, видѣли и то, какія чувства зашевелились и взволновались въ душѣ противниковъ, при видѣ его ревности. Предъ нимъ, на пути, по которому онъ сталъ идти, вражеская рука опустила шлагбаумъ и онъ долженъ былъ стать въ очень стѣснительное положеніе. Страданія его пасомыхъ продолжались. Страданія эти, впрочемъ, приходились на долю не однихъ только бѣлоруссовъ; вездѣ уніаты распространяли свой гнетъ. Сильвестръ примкнулъ къ корпораціи православнаго русскаго дворянства и, когда началось ощущаться повсемѣстное движеніе противъ уніи,—сталъ ратовать противъ общаго зла. Со всѣхъ сторонъ отъ православныхъ посыпались протесты и жалобы на нестерпимую несправедливость уніатовъ; на сеймахъ лучшіе русскіе люди раскрывали и доказывали гнустность ихъ поступковъ и

---

1) Универсалъ Януша Кишки,"—,,Вѣст. Юго-Запад. Россіи,"—1862 г., Ноябрь, стр. 63—66.

2) ,,Археогр. Сбор.",— т. IV; акты—54 и 55; стр. 193—194.

обиды невинныхъ. Миролюбивый Владиславъ IV-й, всѣми силами старавшійся помочь православнымъ и облегчить ихъ участь,—прибѣгаетъ къ такой мѣрѣ: онъ предлагаетъ православнымъ собраться, вмѣстѣ съ уніатами, на соборъ въ Львовѣ,—выбрать тамъ себѣ общаго патріарха и так. обр. однимъ разомъ думаетъ покончить со всѣми ихъ религіозными распрями [1]). Предполагаемый соборъ, однакожъ, не состоялся и Владиславъ въ 1636 г., 18 Іюля, издаетъ грамоту для водворенія порядка между православными и уніатами и, вслѣдъ затѣмъ, назначаетъ новыхъ коммисаровъ для раздѣленія церквей между ними. Въ грамотѣ говорится: «что какъ на елекціонномъ (избирательномъ) сеймѣ назначенная коммисія не имѣла успѣха, такъ, по просьбѣ обывателей, вновь назначаемъ коммисаровъ для примиренія православныхъ съ уніатами, раздѣливъ между ними соотвѣтственно числу исповѣдующихъ ту или другую вѣру, и чтобы они, начиная сперва въ Вильнѣ и въ другихъ городахъ В. К. Литовскаго, съ точностію исполнили королевское приказаніе» [2]). На дѣлѣ, однакожъ, всѣ корол. приказанія рѣдко исполнялись,—коммисары не могли противиться вооруженной силѣ уніатовъ и довольствовались тѣмъ, что записывали только протестаціи въ городскія книги. Что же приходилось дѣлать православнымъ? Они не могли оставаться безъ церквей и богослуженія и потому противъ силы имъ приходилось оказывать то же силу и, при помощи этой послѣдней, отстаивать свои права и даруемыя привилегіи.

Суша [3]) пишетъ: «Онъ—Селява—много пострадалъ, защищая противъ православныхъ свои церкви: въ Могилевѣ, Мстиславѣ, Полоцкѣ и Витебскѣ. Защищая вмѣстѣ съ своими монахами монастырь въ Могилевѣ, онъ не могъ устоять противъ большинства православныхъ, которые и отняли у нихъ двѣ церкви;—между тѣмъ монахи потеряли принадлежащія къ ихъ монастырю пошлины, отданныя, впослѣдствіи, вмѣстѣ съ ежегоднымъ доходомъ 1200 скудовъ, Мстиславскому и Могилевскому православному епископу. Но вскорѣ православные испытали на себѣ страшное Божіе наказаніе за отнятіе церкви Св. Тройцы. Именно въ 1636 году, вслѣдъ за отнятіемъ помянутой церкви и многихъ др. въ Могилевскомъ округѣ, по предварительному омовенію въ ней пола, потолка, стѣнъ и даже самаго престола женщинами, въ самый день св. Тройцы,

---

1) „Supplementum ad historica Russiae monumenta,“ p. 174.

2) „Собр. древн. грам. и актовъ городовъ мин. губ.“, стр. 210.

3) Уніатскій епископъ Холмскій—съ 1655 года.

который празднуется въ греческой церкви на др. день пятидесятницы, выступилъ почти цѣлый городъ. Мужчины и женщины великолѣпно наряженные, торжественно отправились съ своимъ духовенствомъ для занятія церкви св. Тройцы. Но какъ въ Могилевѣ, по срединѣ города, протекаетъ рѣка Днѣпръ,— то всѣ они должны были переплывать ее; и дѣйствительно— на двухъ большихъ, и многочисленныхъ маленькихъ лодкахъ они переправились чрезъ рѣку и въ помянутой церкви, св. Тройцы, торжественно совершили богослуженіе. Но вотъ, когда радостно возвращались, неожиданно, на срединѣ рѣки (чудь), поднимается страшная буря, опрокидываетъ лодки и множество народа, около 1000, погибаетъ въ рѣкѣ. До 500 человѣкъ успѣли вытащить изъ воды; прочихъ же пловцы не въ состояніи были спасти: они были поражены *страшнымъ видомъ чудовищъ*, завладѣвшихъ тѣлами погибавшихъ.» [1]) Изъ этого факта, конечно, искаженнаго уніат. писателемъ, можно видѣть—съ какимъ трудомъ православные должны были промышлять о своемъ благочестіи.

Всеобщее попираніе уніатами правъ православныхъ, помимо всякихъ сеймовыхъ конституцій и корол. декретовъ, заставило снова, въ 1637 г., короля Владислава IV, приказать уніатскому митрополиту Рафаилу Корсаку, преемнику Вельямина Рутскаго не только не препятствовать коммисарамъ раздѣлять церкви между уніатами и православными,—но и уговаривать подчиненныхъ себѣ епископовъ держаться мирныхъ отношеній къ православнымъ: „Повелѣваемъ,—писалъ король,—дабы ваша милость не препятствовалъ раздѣленію и ихъ милостей своихъ владыкъ, особенно полоцкаго (Антонія Селяву), Владимірскаго, Пинскаго и Смоленскаго привелъ къ тому, чтобы они, исполняя нашу и рѣчипосполитою волю, не мѣшали свободному отправленію коммисіи и чтобы то, что будетъ предоставлено не уніатамъ, безъ всякихъ затрудненій, подъ угрозою наказанія, отдавали во владѣніе“ [2]).

Когда Селява грабилъ и разорялъ имущества Полоцкаго Богоявленскаго монастыря и преслѣдовалъ его братію, Коссовъ вступался за невинно оскорбляемыхъ и, при этомъ, или самъ заявлялъ въ корол. судъ о безчиніяхъ уніатовъ, или же приказывалъ игуменамъ помянутаго монастыря отъ ихъ имени, отъ

---

1) „Annales Eccl. Ruthenae“, par. M. Harasiewicz,—статья, — „Ex archiwo nuntiaturae poloniae“, — pag. 315. Въ панегирикѣ — „Столбъ цнотъ“, помѣщенномъ ниже, есть намекъ на этотъ случай съ Коссовымъ на рѣкѣ.

2) „Собр. древ. грам. и актовъ гор. минской губ.,“ стр. 216.

имени братій и имени его самаго подавать куда слѣдуетъ свои протестаціи и жалобы, требуя законнаго удовлетворенія. Вотъ сущность одной изъ жалобъ, выходившихъ изъ названнаго монастыря. «Предъ нами уголовными судьями на земскомъ трибуналѣ В. К. Литовскаго, изъ вайтовстъ и повѣтовъ выбранными на нынѣшній 1642 г., разсказывали и публично жаловались преподобный отецъ Петроній Тобіяшевичъ, игуменъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря, Богоявленской церкви, и всѣ монахи, живущіе въ томъ же полоцкомъ братскомъ монастырѣ отъ своего имени и отъ имени преосвященнаго его милости отца Сильвестра Коссова, епископа Мстиславскаго, Оршанскаго и Могилевскаго; господина и своего милостиваго пастыря, подъ властію, управленіемъ и настырствомъ котораго и преемниковъ его милости, находилась въ королевскомъ городѣ Полоцкѣ помянутая церковь, называемая братскою и съ принадлежащимъ къ ней монастыремъ основанная и построенная издавна на шляхетской привилегированной землѣ, и иждивеніемъ Севастіана Мирскаго, брацлавскаго судьи, утвержденная, конфирмованная привилегіями, письмами и декретами его королевскаго величества Владислава IV, государя до нынѣ счастливо надъ нами царствующаго, отъ начала основанія своего по настоящее время. Также они протестовали отъ имени свѣтлѣйшихъ обывателей, живущихъ въ различныхъ воеводствахъ и округахъ В. К. Литовскаго и Бѣлой-Руси — людей религіи греческой, не унитской, а преимущественно—отъ имени обывателей воеводства Полоцкаго, той же греческой не унитской вѣры, такъ какъ они договаривались объ этой правосл. церкви съ его королевскимъ величествомъ, милостивымъ государемъ нашимъ, въ силу договора, которымъ и была построена вышеупомянутая братская церковь. Протестовали противъ Антонія Селявы, Полоцкаго архіепископа, архимандрита упіатскаго Жидычинскаго монастыря. Вотъ въ чемъ протестація и жалоба ихъ, что его милость Отецъ Селява, имѣя и прежде резиденцію въ столицѣ полоцкаго архіепископства, *по старому гнѣву и ненависти къ помянутой Полоцкой братской ц. и чрезъ слугъ, челядь, своихъ пѣвчихъ и чрезъ др. лицъ, нарочно на это назначаемыхъ, выгадываетъ и причиняетъ вооруженнымъ насиліемъ большія непріятности этому святому мѣсту и живущимъ при этой церкви монахамъ.* Объ этомъ дѣлѣ разные судебные процессы и генеральныя донесенія *въ разные сроки и въ различныя управы* уже были поданы почтеннымъ отцомъ игуменомъ Полоцкимъ и живущими при Богоявленской церкви монахами, по порученію и благословенію

его милости, преосвященнаго епископа Мстиславскаго. Теперь опять получено донесеніе помянутаго отца игумена и тамошнихъ монаховъ о томъ, что его милость отецъ Селява, поступивши съ каѳедры Полоцкой архіепископіи на высшую іерархическую должность митрополита, прибылъ изъ земли Литовской [1]) въ воеводство Полоцкое, въ діецезін Полоцкаго архіепископства и *нарушаетъ общественный покой и миръ между людьми разныхъ вѣроисповѣданій, не сдерживается постановленными на шестинедѣльномъ Варшавскомъ сеймѣ*, бывшемъ въ 1642 г., штрафами и взаимною порукою, заключенною между уніатскимъ и неуніатскимъ духовнымъ сословіемъ. Мало обращая вниманія на все это, его милость о. Селява *выдумываетъ несправедливыя, неприличныя духовному лицу вещи—дѣлаетъ обиды, насиліе и всякія др. несправедливости и самъ чрезъ помощниковъ, своихъ духовныхъ лицъ, живущихъ при немъ и вообще, чрезъ безчестныхъ людей, назначаемыхъ на это, дѣлаетъ разныя пострастки, похвальбы и дерзости въ виду огромнаго числа частныхъ людей и на публичныхъ и частныхъ мѣстахъ,—и похваляется еще безъ всякаго малѣйшаго права и просто самоправно, насильно присвоить себѣ помянутую Полоцкую Богоявленскую церковь, говоря: „оставшись теперь митрополитомъ въ епархіи Полоцкой, я уже непотерплю этой мечети—схизматической церкви—возьму и разрушу до основанія; а монаховъ, тамъ живущихъ, перевяжу и заберу съ собою и увижу—кто будетъ оборонять ихъ“!* Опасаясь, чтобы, изъ за этихъ пострастокъ и угрозъ, и въ самомъ дѣлѣ невышло какого-нибудь волненія, а чего Боже упаси, и пролитія невинной мѣщанской крови,—и желая заранѣе, въ пору, предупредить эти опасные замыслы его милости митрополита, честный о. игуменъ помянутаго монастыря и монахи отъ своего имени и отъ имени духовнаго и свѣтскаго сословій, находящихся въ православіи, заявили эту протестацію и просили, чтобы она была принята и записана въ главныя трибунальныя Виленскія книги. Въ эти книги она и записана. Изъ нихъ же выдана за печатью земскаго Виленскаго воеводства и эта копія его милости о. Антонію Селявѣ. Писана въ Полоцкѣ» [2]).

Эта длинная тирада, которую мы рѣшились вписать, краснорѣчиво говоритъ о томъ, кто такой былъ Селява и кто та-

---

1) Изъ Вильны, гдѣ была резиденція уніатскаго митрополита.

2) Вѣст. Юго-Зап. Россіи, 1862 г. Ноябрь, стр. 59—63. Жалоба эта подана въ земскій уголовный судъ 1642 г. Іюня 16.

ковъ былъ Коссовъ. Здѣсь можно видѣть, что Селява и Коссовъ нашли другъ въ другѣ силу крѣпкаго соперника. Кто изъ нихъ уступилъ другому? Кто оказался слабѣе?—Ни тотъ, ни другой: они оба были одинаково сильны, только характеръ направленія ихъ силъ былъ до противоположности различенъ. Мы не будемъ продолжать сопоставленіе этихъ двухъ дѣятелей: глубокое уваженіе къ блаженной памяти православнаго святителя намъ препятствуетъ дѣлать это; пусть лучше дѣло само говоритъ за себя.

Стоя твердо за интересы православія въ епархіи, Коссовъ часто ѣздилъ въ суды и трибуналы по дѣлу церков. имуществъ и земель, которыя насильно были присвоиваемы уніатами; но невидно, чтобы онъ имѣлъ какой либо дѣйствительный успѣхъ въ этомъ [1]). Его жалобы и протестаціи очень рѣдко достигали своей цѣли, а если и имѣли успѣхъ, то успѣхъ этотъ болѣе кажущійся, чѣмъ дѣйствительный. Коссовъ, вмѣстѣ съ своими пасомыми, обращался подъ защиту короля Владислава IV. Но какъ и въ чемъ могъ ему помочь этотъ король? Характеръ дѣйствованія его по отношенію къ православнымъ и уніатамъ былъ самый неопредѣленный, слабый, жалкій. Владиславъ уступалъ и долженъ былъ уступать предъ напоромъ іезуитскихъ - уніатскихъ силъ и заставленъ былъ дѣйствовать противъ собственныхъ убѣжденій, желаній и намѣреній. Фактическія доказательства этого мы уже видѣли выше. Но если, обращаясь къ государственной власти, Сильвестръ неимѣлъ успѣха, то отъ этого еще никакъ не слѣдовало ему упадать духомъ, терять энергію и надежды на то, что правда должна вознестись надъ кривдою. Въ рукахъ Сильвестра были средства лучше, прочнѣе и надежнѣе всякихъ печалованій, жалобъ, протестацій и тому под. вещей. Коссовъ былъ увѣренъ, что только обладаемыя имъ средства могутъ доставить ему и его дѣлу то, чего нельзя было достигнуть путемъ гражданско-юридическимъ.

Какія-же были эти средства? Средства эти были: свѣтлый умъ, доброе заботливое, отеческое сердце и энергія крѣпкой воли, которая всегда готова была выполнять разумныя велѣнія. Какъ же дѣйствовалъ Коссовъ при помощи этихъ орудій, какое онъ далъ имъ приложеніе? Почти съ вступленіемъ С. Коссова на епископ. каѳедру въ Могилевѣ совпадаетъ устройство Крестоноснаго, или Богоявленскаго братства. Братство получило привилегію на свое учрежденіе отъ Владислава IV и па-

---

1) „Столбъ цнотъ". (См. ниже).

тріарха Кирилла въ 1633 году. Въ 1635 г., при посѣщеніи здѣсь Петра Могилы, получило еще и митрополичью грамоту [1]). При Коссовѣ, который особенно заботился объ инокахъ и монастыряхъ [2]), братство получаетъ надлежащее развитіе,—имя его, какъ главнаго братчика, помѣщается на первомъ мѣстѣ. Церковь братская окончена была и торжественно освящена С. Коссовымъ въ 1636 году.

Такъ передаетъ намъ въ своихъ запискахъ игуменъ Орестъ [3]) объ одномъ изъ самыхъ первыхъ и важныхъ дѣйствій С. Коссова. Фактъ, сообщаемый ими, очень замѣчателенъ. Братства въ Сѣверо-Западной и Юго-Западной Россіи были, какъ извѣстно, реактивнымъ явленіемъ, вызваннымъ происходившими тамъ религіозными смутами. Братства эти, съ др. стороны, были продуктомъ того свѣтлаго убѣжденія, что для борьбы и борьбы упорной съ врагами нужны не единичныя силы, которыя имѣютъ въ себѣ мало залоговъ на успѣхъ; а корпоративныя силы, религіозныя ассоціаціи. Заботясь объ устройствѣ и надлежащемъ развитіи Богоявленскаго братства въ своей епархіи, Коссовъ тѣмъ самимъ показалъ уже на сколько глубока и тверда была его пастырская тактика: въ братствѣ онъ находилъ твердую для себя опору; тамъ онъ имѣлъ энергическихъ агентовъ, способныхъ всегда и вездѣ выполнять его владычью волю.

Угнетаемый, но твердый въ вѣрѣ, народъ православный нуждался въ ободреніи, въ утѣшеніи; слабые члены церкви требовали пастырскаго наставленія и укрѣпленія, а отпавшіе въ унію, или латинство должны были отказаться отъ зловредныхъ заблужденій. Видя и зная все это, Коссовъ выступаетъ къ народу съ своимъ умнымъ и теплымъ пастырскимъ словомъ. Надобно полагать, что наставленія Коссова имѣли благотворное

---

1) Археогр. Сборн. т. II,—№: 34, 35, 43; стр. 45, 47, 57.

2) По ходатайству Могилы, въ 1636 г. дана была грамота на основаніе въ Могилевѣ монастыря съ церковію св. Николая, „которую—то церковь и монастырь подъ послушенство и діецезію велебнаго отца Сильвестра Коссова, мстиславскаго, могилевскаго и оршанскаго владыки, тымъ же консенсемъ нашимъ зъ владзи и зверхности нашей королевской „ку правленію подалисьмы". Но какъ въ томъ монастырѣ поселились монахи, то Коссовъ просилъ у короля новой подтвердительной грамоты;—привилегію онъ получилъ въ 1646 г.: въ ней, между прочимъ, говорится, что „монастырь и церковь отдаются въ дозоръ послушенство и діецезію пререченнаго велебнаго владыки мстиславскаго не унита, теперешняго и его сукцессоровъ и отъ вшелькихъ повинностей и тенжаровъ мѣскихъ могилевскихъ вѣчне увольняемъ". („Археогр. Сбор.", т. II, актъ 48, стр. 69).

1) „Археогр. Сборн." т. III; стр. 61.

вліяніе на народъ. Православные подкрѣплялись новою пищею; а самые уніаты сближались съ ними и, сознавая свое заблужденіе, возвращались въ нѣдра православія. Доказательствомъ тому, какъ одинъ изъ тысячи фактовъ, можетъ служить обращеніе двухъ унитскихъ священниковъ — Борзиловскаго и Свиты, которые въ 1636 г. добровольно отреклись отъ уніи передъ Коссовымъ и просили у него защиты. Поэтому поводу Коссовъ написалъ къ Мартину Сурину, городскому Мстиславскому писарю, слѣдующее письмо: «1636 г., Марта 8 дня, пріѣхали ко мнѣ въ Могилевъ радомскіе священники и, признавши меня пастыремъ, воздали мнѣ поклоненіе и повиновеніе, какъ пастырю законному и *учинили, согласно съ канонами святыхъ отцовъ, отреченіе отъ уніи.* Объ нихъ, и именно: объ отцѣ Тимофеѣ Борзиловскомъ и Никифорѣ Свитѣ, между прочимъ, прошу, чтобы вельможный милостивый мой господинъ, взялъ ихъ подъ свою опеку и покровительство и защищалъ отъ всякихъ обидъ, какъ людей благочестивыхъ. За что и долженъ буду благодарить васъ молитвами и искреннею моею пріязнію» [1]). Еслибы нужно было еще больше сказать о дѣятельности С. Коссова,—мы привели бы цѣлый рядъ жалобъ, подаваемыхъ въ разное время на полотскихъ мѣщанъ, явно пренебрегавшихъ уніею, называющихъ ее *дьявольскимъ вымысломъ, порожденіемъ сатаны,—глумившихся надъ образами Кунцевича и Казиміра.* Замѣтимъ, что даже тѣ, которые принимали унію, какъ средство избавиться отъ наказаній за совершенныя ими преступленія, снова возвращались къ прежней вѣрѣ. Въ др. мѣстахъ,—какъ напр. въ м. Кобакѣ—близъ Полоцка, мѣщане не хотѣли ходить въ уніатскую церковь и ругались надъ монахами, приходящими къ нимъ за исполненіемъ молитвословій [2]).

Народъ православный твердо стоялъ за неприкосновенность вѣры своихъ предковъ и если въ крайности и былъ принуждаемъ подчиниться уніатамъ, никогда не могъ оставаться ими доволенъ и искалъ перваго удобнаго случая сбросить съ себя ненавистное ярмо папства. Онъ видѣлъ гнусные поступки уніатскихъ прелатовъ; жестокость, насилія и неуваженіе къ корол. власти были общими принадлежностями послѣднихъ; поэтому, очевидно, унія нравственно не могла укорениться.

---

1) „Вѣстн. Юго-Зап. Россіи“,—1862 г., Ноябрь; стр. 54.

2) „Археогр. Сбор.“, т. I, акт. 115—117, ст. 309—312.

Сосредоточивая всѣ свои силы на заботы о ввѣренной ему паствѣ, Коссовъ сознавалъ, что онъ самъ одинъ не въ силахъ всего сдѣлать: ему необходимы были помощники. Богоявленское братство стояло на его сторонѣ; но отношенія этого братства къ православнымъ были несовсѣмъ непосредственны. Въ самыхъ непосредственныхъ отношеніяхъ къ народу стояли его сельскіе, духовные отцы—пастыри. Нужно-же было сдѣлать такъ, чтобы, укрѣпляющіе другихъ въ вѣрѣ, были сами крѣпки въ ней. Нуждаясь въ болѣе или менѣе просвѣщенныхъ сельскихъ пастыряхъ, Сильвестръ нашелъ, что ему необходимо стать прямымъ учителемъ послѣднихъ. Для этого дѣла, въ виду своей высокой цѣли, Коссовъ установляетъ годичные, епархіальные съѣзды (сνноды), на которыхъ онъ давалъ собравшимся священникамъ разные потребные совѣты, наставленія, увѣщанія и, что главнѣе всего, воодушевляя послѣднихъ своею горячею ревностію, читалъ имъ катехизическіи уроки: „*О седми сакраментахъ или тайнахъ.*“ Эти уроки были впослѣдствіи напечатаны и имѣли нѣсколько изданій.

Такой образъ дѣйствій Сильвестра, громко говоря объ немъ, какъ ревностномъ, добромъ и умномъ пастырѣ сильно возбуждалъ противъ него его противниковъ. Селява, съ которымъ Коссову часто приходилось имѣть дѣло, очень хорошо понялъ, какъ опасенъ и вреденъ для его интересовъ мужъ успѣвшій съ самыхъ первыхъ поръ своего поступленія на епархіи снискать у всѣхъ своихъ общую любовь и уваженіе. Селява также прекрасно понялъ и то, какую громадную силу и сколько пользы получила бы унія, еслибъ такой человѣкъ сталъ дѣйствовать въ ея пользу; и движимый этими мыслями, онъ рѣшился употребить всѣ мѣры, чтобы этого опаснаго и вмѣстѣ сильнаго мужа, или рѣшительно удалить изъ своего сосѣдства, или склонить его къ принятію уніи. Средствъ для выполненія задуманнаго плана Селява не разбиралъ. Самымъ главнымъ средствомъ было всеобщее угнетеніе невинныхъ православныхъ. Когда удавалось Селявѣ привести послѣднихъ въ самое бѣдственное состояніе, тогда ласкательствами, обѣщаніемъ разныхъ выгодъ и др. средствами онъ старался привлечь ихъ къ уніи. Коссовъ заступался за обижаемыхъ и самъ лично высказывалъ Селявѣ свои сужденія о качествѣ его поступковъ; тогда Селява бросалъ на него «лыпи своихъ обольстительныхъ словесъ», чтобы ими опутать его и потомъ привести къ уніи: «Наветъ самъ псевдо-архіепископъ полоцкій, уступовалъ ему (Сильвестру Кос-

сову) кгды еще былъ епископомъ бѣлорусскимъ, столка своего архіепископскаго, хотячи той столбъ съ церкви іерусалимской (православной) до церкви перенести вавилонской (унитской), але онъ не подвижный зоставалъ“ [1]). Но Коссовъ съ презрѣніемъ оттолкнулъ отъ себя своего обольстителя. Его не могли соблазнить и всѣ матеріальныя приманки, которыя сулилъ ему Селява: Коссовъ твердо сносилъ свою бѣдность и его терпѣніе, хотя и поздно, было вознаграждено. Въ 1646 г. онъ получилъ отъ Владислава IV привилегію, которою обезпечивалось его матеріальное благосостояніе. Прежнее скудное жалованье его было замѣнено торговыми городскими пошлинами съ разныхъ сборовъ, которыя и предоставлены въ его распоряженіе [2]).

Принимая мѣры для огражденія православія въ собственной епархіи, Сильвестръ не былъ чуждъ интересовъ общихъ, касающихся всей юго-западной православной церкви. Такъ, напр., въ 1640 г. на соборъ Кіевскій, созванный Петромъ Могилою, на которомъ разсматриваемо было [3]), между прочимъ, «*Православное исповѣданіе вѣры*», онъ посылалъ своего намѣстника Софронія Чижевскаго [4]).

Двѣнадцать лѣтъ Сильвестръ Коссовъ управлялъ бѣлорусскою епархіею. Въ 1646 г. скончался Петръ Могила и Сильвестръ приглашенъ былъ принять жезлъ митрополита [5]). Благословляемый своими бѣдными дѣтьми и уважаемый самимъ королемъ и лучшими изъ дворянъ-латынямъ, онъ отправился изъ Бѣлоруссіи въ Кіевъ и здѣсь, въ 1647 г., взошелъ на каѳедру своего знаменитаго учителя.

ВИЛЕНСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ СВЯТО-ДУХОВСКОЕ БРАТСТВО.

Засѣданіе восьмое 21 Февраля 1872 года.

Подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Іосифа, члены

---

1) „Столпъ цнотъ“; — статья г. Пекарскаго: „Представители Кіевской учености“. Отеч. зап. 1862 г., Апрѣль, стр. 388.

2) „Бѣлор. Архивъ древн. грам.“ ч. I, № 36, стр. 99.

3) „Археогр. Сбор.“ т. I, акты 148, 144, № 133, 135, 139, 143, 147.

4) „Исторія Русской церкви“. Филарета, ч. IV, стр. 100.

5) Еще при бытности С. Коссова епископомъ въ Могилевѣ, именно — въ 1644 г., преемникомъ ему былъ назначенъ Іосифъ Кононовичъ Горбацкій, игуменъ Кіево-Злато-верхова Михайловскаго монастыря; послѣдній вступилъ на мѣсто Коссова, когда тотъ занялъ митрополичью каѳедру въ Кіевѣ. „Зап. игум. Ореста“. Археогр. Сборн., т. II, стр. XI.

Совѣта: архим. Мелетій, А. А. Левшинъ, прот. В. Гомолицкій, о. І. Котовичъ.

Въ засѣданіе прибылъ членъ Братства Н. В. Мясоѣдовъ.

Подписанъ протоколъ седьмаго засѣданія.

Докладываны. 1, Приходъ. Контора Типографіи Московскаго Университета препроводила *сто* руб., поступившіе въ Редакцію Московскихъ Вѣдомостей, какъ пожертвованіе въ пользу церквей Сѣверо-Западнаго края, прося о полученіи денегъ увѣдомить контору. *Опредѣлено*: Сто руб. записать на приходъ и о полученіи ихъ увѣдомить съ благодарностію какъ Редактора Московскихъ вѣдомостей М. Н. Каткова, такъ и Контору Типографіи Университета, — при чемъ препроводить и по одному экз. отчета Братства за истекшій годъ.

Свящ. Иказненской ц., Дисненскаго уѣзда, о. Іоаннъ Котлинскій, по просьбѣ котораго Совѣтъ Братства ходатайствовалъ о взысканіи въ его пользу съ помѣщицы им. Леонковичъ Эмиліи Снитко 1000 руб. съ %, бывъ удовлетворенъ сказанною Снитко, прислалъ въ Совѣтъ Братства, по обѣщанію, полученные имъ на капиталъ проценты 108 р. с. *Опредѣлено:* 108 руб. записать на приходъ, а о. Іоанна Котлинскаго, зачисливъ членомъ Братства, увѣдомить съ благодарностію о полученіи пожертвованныхъ имъ денегъ.

— Членъ Братства Н. В. Мясоѣдовъ передалъ въ засѣданіи полученные имъ изъ Виленскаго Отдѣленія Государств. Банка проценты по купонамъ принадлежащихъ Братству процентныхъ бумагъ—всего 160 р. с.

Получено изъ братской лавочки, за проданные въ оной 20 экз. брошюры «Свѣтъ съ Востока», 10 р. *Опредѣлено:* Деньги по послѣднимъ двумъ статьямъ 170 руб. записать на приходъ по кассовой книгѣ Братства.

II. Членъ Совѣта А. А. Левшинъ заявилъ, что онъ, въ виду обеспеченія будущности дѣтей, обучающихся въ братской школѣ, предположилъ обучать этихъ дѣтей, кромѣ ремеслъ сапожнаго, портняжнаго и столярнаго, еще и пекарскому ремеслу, для чего и пріискалъ мастера, крестьянина Ковенской губ., Шавельскаго у., Кирьяновской волости, Николая Кузьмина Иванова, умѣющаго печь крупичатыя булки, баранки и проч. Представляя при этомъ на разсмотрѣніе и заключеніе Совѣта заключенныя съ Ивановымъ условія, А. А. Левшинъ докладываетъ, что устройство печи обойдется въ 30 руб. *Опредѣлено:* Одобряя предположеніе А. А. Левшина, Совѣтъ Братства признаетъ заключенныя условія не безъ выгодными какъ

для той, такъ и для др. стороны, и потому представленный проектъ условій утверждаетъ.

III. Нѣкто Димитрій Михайловичъ Струковъ изъ Москвы, письмомъ на имя Предсѣдателя Совѣта, отъ 2 Февраля, проситъ, не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству съ духовенствомъ принять участіе въ построеніи памятника покойному И. И. Четверикову, съ тѣмъ что, по сообщеніи мнѣнія по этому предмету, г. Струковъ не замедлитъ высылкою чертежа памятника. *Опредѣлено:* Увѣдомить г. Струкова, что Братство, въ благодарной памяти незабвенному благодѣтелю И. И. Четверикову, готово принесть свою лепту на устройство этого памятника, только бы было указано мѣсто, куда адресовать деньги.

IV. Присоединившійся къ православной церкви изъ латинства кн. Эдмундъ Августовичъ Огинскій подалъ прошеніе, въ которомъ, изъясняя, что 9 Января сего года скончался не женатый родной братъ просителя кн. Артуръ Огинскій, оставивъ разное движимое и недвижимое имущество, при чемъ перечислилъ и самое имущество,—проситъ заступничества и содѣйствія въономъ Братства, жертвуя 5% со слѣдуемаго наслѣдства. *Опредѣлено:* Совѣтъ Братства изъявляетъ оказать просителю кн. Огинскому содѣйствіе въ его дѣлѣ и по этому полагаетъ: просить гг. исправниковъ Новоалександровскаго и Дисненскаго сообщить Совѣту свѣдѣнія объ имуществѣ оставшемся послѣ смерти сестры просителя Ванды Огинской и послѣ брата его Артура Огинскаго, и равно гдѣ таковое имущество въ настоящее время находится.

Виленское губер. церковно-строительное присутствіе увѣдомляетъ, что просьба Совѣта о снабженіи Дуниловицкой ц. образами не можетъ быть удовлетворена, такъ какъ образовъ пожертвованныхъ въ присутствіи нѣтъ, а деньгамъ, ежегодно ассигнуемымъ министерствомъ на опредѣленныя надобности, др. назначеніе не можетъ быть дано. *Опредѣлено:* Увѣдомить объ этомъ священника Дуниловичской церкви.

VI. *Отчетность и увѣдомленія.* Настоятель Векшнянской ц. свящ. Гавріилъ Засимовичъ представилъ вѣдомость о состояніи ссудной кассы при ввѣренной ему церкви, съ основнымъ капиталомъ въ 150 руб., именно: къ 1-му Января 1871 г. было всѣхъ денегъ 155 руб. 29 к., изъ коихъ 44 руб. 29 к. на лицо и 111 р. въ ссудѣ; въ теченіи 1871 г. взято въ ссуду 129 р., изъ коихъ возвращено 84 р.; поступило процентовъ и штрафовъ за просрочку 26 р. 26½ к., всего къ 1-му Января 1872 г. находилось 181 р. 55½ к., изъ коихъ 25 р. 55½ к. на лицо и

156 р. въ ссудѣ. При этомъ, въ вуду того, что поселенцы въ настоящее время пользуются льготою, свящ. Засимовичъ проситъ разрѣшить ему взимать съ заемщиковъ усиленный % по 1 к. и даже по $1^1/_2$ к. *Опредѣлено:* Дать священнику Зосимовичу разрѣшеніе на взиманіе усиленнаго процента и о томъ его увѣдомить.

Совѣтъ Ковенскаго Свято Никольскаго Братства увѣдомляетъ о полученіи и передачѣ по назначенію 5 р., присланныхъ въ пособіе вдовѣ В. Ременгьевой.

VII. Контора воспитательнаго дома «Іисусъ Младенецъ» проситъ выслать въ оную 131 р. 40 к., причитающіеся за содержаніе въ заведеніи въ минувшемъ году трехъ стипендіатовъ Братства: В. Петкевича, А. Гришукевича и С. Недзвѣцкаго. *Опредѣлено:* Увѣдомить контору, что Братство, согласно условію, всегда отпускало на стипендіата по 40 р. въ годъ, по чему и теперь препроводить за трехъ 120 р.

Членъ Совѣта А. А. Левшинъ заявилъ, что, съ словеснаго разрѣшенія Совѣта, онъ, въ виду несомнѣнной пользы для братскаго дома, озаботился набивкою льдомъ двухъ подваловъ братскаго дома подъ №№ 4 и 12, осмотрѣвъ предварительно эти подвалы съ братчикомъ техникомъ инженеръ-капитаномъ Наумовымъ. Набивка двухъ подваловъ, изъ которыхъ каждый длиною около 11 арш., шириною 8 арш. и высотою 3 арш., обошлась въ 26 руб., и эта сумма уже уплочена набивавшему крестьянину Сорокѣ изъ суммъ братскаго дома. Въ виду того, что по братскому дому предстоятъ разныя работы, А. А. Левшинъ проситъ возвратить выданные Сорокѣ 26 р., для записи ихъ по шнуровой книгѣ братскаго дома. При этомъ А. А. счелъ нужнымъ присовокупить, что набивка двухъ подваловъ льдомъ дастъ не сомнѣнную выгоду для дома братства, потому что и теперь уже есть желающіе воспользоваться однимъ ледникомъ, съ платою за него 30 руб. на лѣто. *Опредѣлено:* Въ возвратъ выданныхъ изъ суммъ братскаго дома 26 р., выдать А. А. такое же количество подъ росписку въ книгѣ.

Разрѣшены Совѣтомъ Братства слѣд. денежныя выдачи:

Типограф. Блюмовичу, за напечатаніе братскаго отчета за истекшій годъ, 35 р.; переплетчику еврею Беркѣ Зигеру, за переплетъ 2-хъ экз. отчета въ хорошій бархатъ 5 р., за переплетъ 15 экз. отчета въ коленкорѣ 3 р. 75 к. и за 400 штукъ конвертовъ большаго и меньшаго формата 2 руб. 40 к., всего Зигеру 11 р. 50 к.; наставницѣ братской школы О. Н. Шаховой жалованье за Февраль м. 8 р. 33 к.; ново-присоединившейся къ православной церкви Ю. Зеленковской, подъ залогъ век-

селей на 1500 р., заимообразно по Августъ м. сего года 100 р., а залогъ хранить въ братской кассѣ; бывшему ученику Ковенской гимназіи, дворянину Барону Ивану Саргеру, присоединившемуся къ православной ц., въ пособіе 10 р.; отст. подполк. Кучакевичу, присоединившемуся къ православной ц. и нынѣ состоящему на излеченіи въ Виленскомъ военномъ госпиталѣ, въ пособіе 10 р.

ПОПРАВКА.

На стр. 241, въ пер. строкѣ напечатано Клещельской ц. нужно читать *Чижевской* ц.

Содержаніе № 8.

Правит. распоряженія. Объ учрежденіи въ С. Петербургѣ Отдѣла Общества Любителей духов. просвѣщенія. Распоряженія по почтовой части. *Мѣстныя распоряженія.* Назначенія и перемѣны. *Мѣстныя извѣстія.* Награды, назначеніе пенсій и пособій. Отъ Правленія Виленскаго дух. дѣвичьяго училища. Вакансіи. *Неоффиц. отдѣлъ.* Преосвященный Игнатій, б. епископъ Брестскій (некрологъ). Изъ Ковны. Открытіе въ Вильнѣ мировыхъ судебныхъ учрежденій. Сильвестръ Коссовъ Митрополитъ Кіевскій. Протоколъ Св. Духов. братства.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Предыдущій № сданъ на почту 1 Апрѣля.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Дмитревскій.*
Вильна. Печатня О. Блюмовича, на Рудницкой ул., д. Огинскаго.